Protokół
z posiedzenia Rady Stowarzyszenia „Razem na wyżyny"
z dnia 23 kwiecień 2019 r.

W dniu 23 kwietnia 2019 r. w biurze LGD „Razem na wyżyny" odbyło się posiedzenie Rady dotyczące wyboru zadań i ustalenia kwot grantów wniosków złożonych w naborze 1/2019/G pt. Kultywowanie tradycji i historii obszaru LGD „Razem na wyżyny" sposobem na wzmacnianie tożsamości lokalnej. Przewodnicząca Monika Tarczyńska otworzyła i przywitała obecnych na posiedzeniu członków Rady oraz Komisję czuwającą nad wyborem operacji i zadań, wybraną przez Zarząd w osobach Edyta Baúć- dyrektor biura oraz pracownika biura – Izabela Pietrzak. Przewodnicząca Rady zaproponowała na protokolanta Izabelę Pietrzak. W głosowaniu przez podniesienie ręki wszyscy członkowie Rady byli „za". Przypomniała, iż zgodnie z Procedurą oceny i wyboru operacji w ramach LSR posiedzenie prowadzi Przewodniczący Rady będący Prowadzącym posiedzenie, nad oceną czuwa wybrana przez Zarząd Komisja nadzorująca wybór operacji i zadań.

Ad.1

Na podstawie listy obecności stwierdziła, iż na posiedzeniu obecnych jest 9 członków, czyli obrady są prawomocne.

Następnie Prowadząca posiedzenie Rady odczytała porządek obrad, który przedstawiał się następująco:

1. Stwierdzenie prawomocności obrad i zatwierdzenie porządku obrad i wybór protokolanta.
2. Podpisanie deklaracji bezstronności, poufności i unikania konfliktów interesów dla naboru 1/2019/G.
3. Ustalenie racjonalności poszczególnych kosztów. Przedstawienie wyników oceny elektronicznej dla naboru 2/2018/G. Dyskusja, ocena końcowa i ustalenie wysokości udzielonych grantów.
3. Zatwierdzenie uchwały wraz z listami zadań wybranych i niewybranych do dofinansowania,
4. Analiza kryteriów wyboru, omówienie zmian w LSR.
5. Wolne głosy, wnioski i zapytania.

Prowadząca zapytała czy ktoś ma uwagi do porządku obrad. Uwag nie było. W głosowaniu przez podniesienie ręki wszyscy członkowie Rady byli „za" przyjęciem porządku obrad.

Ad.2

Prowadząca posiedzenie Rady zapytała czy któryś z członków Rady zmienił swoją decyzję w Deklaracji bezstronności, poufności i unikania konfliktu interesów w stosunku do deklaracji złożonych elektronicznie w aplikacji OMIKRON. Nikt nie zgłosił zmiany decyzji. Następnie deklaracje zostały wydrukowane dla wszystkich 9 członków Rady. Po podpisaniu przez członków Rady, deklaracje zostały zebrane przez Komisję, która sprawdziła czy zachowane są wymagane parytety oraz z żadna z grup interesów nie przekracza 49% praw głosów. Komisja stwierdziła, że w ocenie wniosków: KLTIH/1/2019/1, KLTIH/1/2019/2, KLTIH/1/2019/4, KLTIH/1/2019/15 grupa interesu Przedsiębiorców, w tym rolników przekracza wspomniane 49%. Członek Komisji Izabela Pietrzak poinformowała Członków Rady, ze w zaistniałej sytuacji przy ocenie każdego z tych wniosków Rada powinna dokonać właściwych wykluczeń. Tak też decyzją Rady z oceny zostali wykluczeni następujący Członkowie reprezentujący grupę interesów Przedsiębiorców, w tym rolników dla poszczególnych wniosków:

- KLTIH/1/2019/1 – wykluczony został Mirosław Ślęzak
- KLTIH/1/2019/2 – wykluczony został Czesław Sakaus
- KLTIH/1/2019/4 – wykluczona została Romana Powroźnik
- KLTIH/1/2019/15 – wykluczony został Czesław Sakaus

Wkluczeń Członków dokonano w systemie OMIKRON, a wypełnione przez nich elektronicznie karty tych zadań nie będą uwzględniane do oceny.

Ad.3

Prowadząca posiedzenie poprosiła o przedstawienie wyników oceny elektronicznej naboru 1/2019/G pt. Kultywowanie tradycji i historii obszaru LGD „Razem na wyżyny" sposobem na wzmacnianie tożsamości lokalnej.

Członek Komisji Izabela Pietrzak wyświetliła wydruk głosowania elektronicznego: Kartę weryfikacji formalnej oraz Kartę zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy PROW na lata 2014-2020 dla wszystkich wniosków.

Wyniki oceny elektronicznej:

Liczba głosujących członków Rady: 11 (z wyjątkiem zadań, w których nastąpiły wyłączenia)
Liczba operacji, które członkowie Rady uznali za zgodne z kartą weryfikacji formalnej: 14
Liczba operacji, które członkowie Rady uznali za niezgodne z kartą weryfikacji formalnej: 1
Liczba operacji, które członkowie Rady uznali za zgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 14
Liczba operacji, które członkowie Rady uznali za nie zgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 0

Członek Komisji przypomniała, iż wniosek nr 2 w karcie weryfikacji formalnej został ocenione na „NIE" z powodu niezgodności z punktem 2.0. Operacja jest zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze.

M. Tarczyńska przypomniała, iż zgodnie z *Procedurą oceny i wyboru Grantobiorców* w przypadku dyskusji nad operacją, w której członkowie Rady zostali wyłączeni są oni zobowiązani do opuszczenia sali obrad. Każdy z członków Rady ma dostęp do wyników swojej oceny elektronicznej i na etapie oceny końcowej ma możliwość zmiany swojej decyzji.

Prowadząca posiedzenie przeprowadziła głosowania przez podniesienie ręki nad zatwierdzeniem karty weryfikacji formalnej i karty PROW po uzupełnieniach Wnioskodawcy. *Wyniki były następujące:*

- KLTIH/1/2019/1

Liczba głosujących członków Rady: 7 (wykluczył się Mariusz Dobrakowski, Rada wykluczyła Mirosława Ślęzaka)
Pozytywny wynik karty warunków wstępnych: 7
Negatywny wynik karty warunków wstępnych: 0
Operacja zgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 7
Operacja niezgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 0

- KLTIH/1/2019/2

Liczba głosujących członków Rady: 7 (wykluczył się Mariusz Dobrakowski, Rada wykluczyła Czesława Sakausa)
Pozytywny wynik karty warunków wstępnych: 0
Negatywny wynik karty warunków wstępnych: 7

- KLTIH/1/2019/3

Liczba głosujących członków Rady: 9
Pozytywny wynik karty warunków wstępnych: 9
Negatywny wynik karty warunków wstępnych: 0
Operacja zgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 9
Operacja niezgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 0

- KLTIH/1/2019/4

Liczba głosujących członków Rady: 7 (wykluczyła się Magdalena Budzyńska, Rada wykluczyła Romanę Powroźnik)
Pozytywny wynik karty warunków wstępnych: 7
Negatywny wynik karty warunków wstępnych: 0
Operacja zgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 7
Operacja niezgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 0

- KLTIH/1/2019/5

Liczba głosujących członków Rady: 9
Pozytywny wynik karty warunków wstępnych: 9
Negatywny wynik karty warunków wstępnych: 0
Operacja zgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 9
Operacja niezgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 0

- KLTIH/1/2019/6

Liczba głosujących członków Rady: 9
Pozytywny wynik karty warunków wstępnych: 9
Negatywny wynik karty warunków wstępnych: 0
Operacja zgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 9
Operacja niezgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 0

- KLTIH/1/2019/7

Liczba głosujących członków Rady: 9
Pozytywny wynik karty warunków wstępnych: 9
Negatywny wynik karty warunków wstępnych: 0
Operacja zgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 9
Operacja niezgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 0

- KLTIH/1/2019/8

Liczba głosujących członków Rady: 9
Pozytywny wynik karty warunków wstępnych: 9
Negatywny wynik karty warunków wstępnych: 0
Operacja zgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 9
Operacja niezgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 0

- KLTIH/1/2019/9

Liczba głosujących członków Rady: 9
Pozytywny wynik karty warunków wstępnych: 9
Negatywny wynik karty warunków wstępnych: 0
Operacja zgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 9
Operacja niezgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 0

- KLTIH/1/2019/10

Liczba głosujących członków Rady: 9
Pozytywny wynik karty warunków wstępnych: 9
Negatywny wynik karty warunków wstępnych: 0

Operacja zgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 9
Operacja niezgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 0

- KLTIH/1/2019/11

Liczba głosujących członków Rady: 9
Pozytywny wynik karty warunków wstępnych: 9
Negatywny wynik karty warunków wstępnych: 0
Operacja zgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 9
Operacja niezgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 0

- KLTIH/1/2019/12

Liczba głosujących członków Rady: 9
Pozytywny wynik karty warunków wstępnych: 9
Negatywny wynik karty warunków wstępnych: 0
Operacja zgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 9
Operacja niezgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 0

- KLTIH/1/2019/13

Liczba głosujących członków Rady: 9
Pozytywny wynik karty warunków wstępnych: 9
Negatywny wynik karty warunków wstępnych: 0
Operacja zgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 9
Operacja niezgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 0

- KLTIH/1/2019/14

Liczba głosujących członków Rady: 9
Pozytywny wynik karty warunków wstępnych: 9
Negatywny wynik karty warunków wstępnych: 0
Operacja zgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 9
Operacja niezgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 0

- KLTIH/1/2019/15

Liczba głosujących członków Rady: 7 (wykluczył się Krzysztof Wójcik, Rada wykluczyła Czesława Sakausa)
Pozytywny wynik karty warunków wstępnych: 7
Negatywny wynik karty warunków wstępnych: 0
Operacja zgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 7
Operacja niezgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 0

Następnie Izabela Pietrzak rozdała Karty zgodności operacji z celami i wskaźnikami LSR wypełnione przez członków Rady elektronicznie. Komisja nadzorująca wybór operacji i zadań nie zauważyła błędów w wypełnieniu kart. Członkowie Rady podpisali Karty zgodności z celami i wskaźnikami LSR.

Następnie I. Pietrzak przedstawiła wyniki oceny elektronicznej na Kartach oceny zgodności operacji z kryteriami wyboru wskazując miejsca, w których kryteria są tzw. zero-jedynkowe i punktacja jest oczywista oraz kryterium Innowacyjność przedmiotowa.

Prowadząca posiedzenie M. Tarczyńska otworzyła dyskusję nt. oceny wniosków pod kątem kryteriów i poprosiła o uwagi. Zarządziła dyskusję nt. wniosku nr **KLTIH/1/2019/1** oraz poprosiła o opuszczenie Sali Mariusza Dobrakowskiego i Mirosława Ślęzaka. Prowadząca zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do punktacji przyznanej przez członków Rady na etapie oceny elektronicznej. Członkowie przedyskutowali kryterium 1.0 wpisując elektronicznie ostateczną punktację na kartach. Następnie zatwierdzili karty oceny zgodności zadania z kryteriami wyboru. Wydrukowano zbiorczą kartę zgodności z kryteriami wyboru. Liczba punktów przyznanych w kryteriach wyboru wynosiła **17** punktów. Następnie Prowadząca zarządziła dyskusję dot. wniosku **KLTIH/1/2019/3**. Prowadząca zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do punktacji przyznanej przez członków Rady na etapie oceny elektronicznej. Członkowie przedyskutowali kryterium 1.0 wpisując elektronicznie ostateczną punktację oraz dokonali korekty w kryterium 2.0 tzw. zero-jedynkowym wpisując elektronicznie ostateczną punktację na kartach. Następnie zatwierdzili karty oceny zgodności zadania z kryteriami wyboru. Wydrukowano zbiorczą kartę zgodności z kryteriami wyboru. Liczba punktów przyznanych w kryteriach wyboru wynosiła **16,11** punktów. Następnie Przewodnicząca przeszła do wniosku **KLTIK/1/2019/4** oraz poprosiła o opuszczenie sali Magdalenę Budzyńską oraz Romanę Powroźnik. Członkowie Rady nie mieli żadnych uwag do punktacji przyznanej na etapie oceny elektronicznej. Wydrukowano zbiorczą kartę zgodności z kryteriami wyboru. Liczba punktów przyznanych w kryteriach wyboru wynosiła **16** punktów. Prowadząca Posiedzenie oddała pod dyskusję kolejny wniosek **KLTIH/1/2019/5**. Prowadząca zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do punktacji przyznanej przez członków Rady na etapie oceny elektronicznej. Członkowie dokonali korekty w kryterium 2.0 tzw. zero-jedynkowym wpisując elektronicznie ostateczną punktację na kartach. Następnie zatwierdzili karty oceny zgodności zadania z kryteriami wyboru. Wydrukowano zbiorczą kartę zgodności z kryteriami wyboru. Liczba punktów przyznanych w kryteriach wyboru wynosiła **17** punktów. Następnie Prowadząca zarządziła dyskusję dot. wniosku **KLTIH/1/2019/6** Prowadząca zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do punktacji przyznanej przez członków Rady na etapie oceny elektronicznej. Członkowie przedyskutowali kryterium 1.0 wpisując elektronicznie ostateczną punktację na kartach. Następnie zatwierdzili karty oceny zgodności zadania z kryteriami wyboru. Następnie zatwierdzili karty oceny zgodności zadania z kryteriami wyboru. Wydrukowano zbiorczą kartę zgodności z kryteriami wyboru. Liczba punktów przyznanych w kryteriach wyboru wynosiła **15,89** punktów. Do wniosku **KLTIK/1/2019/7** Członkowie Rady nie mieli żadnych uwag do punktacji przyznanej na etapie

oceny elektronicznej. Wydrukowano zbiorczą kartę zgodności z kryteriami wyboru. Liczba punktów przyznanych w kryteriach wyboru wynosiła **12** punktów. Prowadząca poddała pod dyskusję kolejny wniosek **KLTIH/1/2019/8**, oraz zapytała, członkowie Rady mają jakieś uwagi do punktacji przyznanej przez członków Rady na etapie oceny elektronicznej. Członkowie przedyskutowali kryterium 1.0 wpisując elektronicznie ostateczną punktację na kartach. Następnie zatwierdzili karty oceny zgodności zadania z kryteriami wyboru. Wydrukowano zbiorczą kartę zgodności z kryteriami wyboru. Liczba punktów przyznanych w kryteriach wyboru wynosiła **17,89** punktów. Kolejna dyskusja dotyczyła wniosku **KLTIH/1/2019/9**. Prowadząca zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do punktacji przyznanej przez członków Rady na etapie oceny elektronicznej. Członkowie dokonali korekty w kryterium 5.0 i 8.4 tzw. zero-jedynkowych wpisując elektronicznie ostateczną punktację na kartach. Następnie zatwierdzili karty oceny zgodności zadania z kryteriami wyboru. Wydrukowano zbiorczą kartę zgodności z kryteriami wyboru. Liczba punktów przyznanych w kryteriach wyboru wynosiła **12** punktów. Następnie Prowadząca zarządziła dyskusję dot. wniosku **KLTIH/1/2019/10.** Prowadząca zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do punktacji przyznanej przez członków Rady na etapie oceny elektronicznej. Członkowie przedyskutowali kryterium 1.0 wpisując elektronicznie ostateczną punktację oraz dokonali korekty w kryterium 2.0 tzw. zero-jedynkowym wpisując elektronicznie ostateczną punktację na kartach . Następnie zatwierdzili karty oceny zgodności zadania z kryteriami wyboru. Wydrukowano zbiorczą kartę zgodności z kryteriami wyboru. Liczba punktów przyznanych w kryteriach wyboru wynosiła **18,89** punktów. Następnie Prowadząca rozpoczęła dyskusję dot. wniosku **KLTIH/1/2019/11**. Prowadząca Monika Tarczyńska zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do punktacji przyznanej przez członków Rady na etapie oceny elektronicznej. Członkowie dokonali korekty w kryterium 4.0 i 5.0 tzw. zero-jedynkowych wpisując elektronicznie ostateczną punktację na kartach. Następnie poprawili i zatwierdzili karty oceny zgodności operacji z kryteriami wyboru. Wydrukowano zbiorczą kartę zgodności operacji z kryteriami wyboru. Liczba punktów przyznanych w kryteriach wyboru wyniosła **14** punktów. Prowadząca przeszła do dyskusji nad kolejnym wnioskiem **KLTIH/1/2019/12**. M. Tarczyńska zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do punktacji przyznanej przez członków Rady na etapie oceny elektronicznej. Członkowie przedyskutowali kryterium 1.0 wpisując elektronicznie ostateczną punktację oraz dokonali korekty w kryterium 2.0 tzw. zero-jedynkowym wpisując elektronicznie ostateczną punktację na kartach. Następnie zatwierdzili karty oceny zgodności zadania z kryteriami wyboru. Wydrukowano zbiorczą kartę zgodności z kryteriami wyboru. Liczba punktów przyznanych w kryteriach wyboru wynosiła **19** punktów. Kolejny wniosek **KLTIH/1/2019/13** został poddany dyskusji. Prowadząca zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do punktacji przyznanej przez członków Rady na etapie oceny elektronicznej. Członkowie nie mieli uwag do oceny elektronicznej. Wydrukowano zbiorczą kartę zgodności z kryteriami wyboru. Liczba punktów przyznanych w kryteriach wyboru wynosiła **13** punktów. Prowadząca poddała dyskusji wniosek **KLTIH/1/2019/14**. Prowadząca zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do punktacji przyznanej przez

członków Rady na etapie oceny elektronicznej. Członkowie przedyskutowali kryterium 1.0 wpisując elektronicznie ostateczną punktację oraz dokonali korekty w kryterium 2.0 tzw. zero-jedynkowym wpisując elektronicznie ostateczną punktację na kartach. Następnie zatwierdzili karty oceny zgodności zadania z kryteriami wyboru. Wydrukowano zbiorczą kartę zgodności z kryteriami wyboru. Liczba punktów przyznanych w kryteriach wyboru wynosiła **13,11** punktów.
Następnie Prowadząca rozpoczęła dyskusję dot. wniosku **KLTIH/1/2019/15** oraz poprosiła o opuszczenie Sali Krzysztofa Wójcika i Czesława Sakausa). Prowadząca Monika Tarczyńska zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do punktacji przyznanej przez członków Rady na etapie oceny elektronicznej. Członkowie przedyskutowali kryterium 1.0 wpisując elektronicznie ostateczną punktację na kartach. Następnie poprawili i zatwierdzili karty oceny zgodności operacji z kryteriami wyboru. Wydrukowano zbiorczą kartę zgodności operacji z kryteriami wyboru. Liczba punktów przyznanych w kryteriach wyboru wyniosła **18,57** punktów.

Dla zadań, które są zgodne z LSR oraz otrzymały minimalną liczbę punktów po ocenie końcowej, członkowie Rady ustalili kwoty grantów.

Wyniki przedstawiały się następująco:

- KLTIH/1/2019/1 Prowadząca zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do wnioskowanej kwoty wsparcia i czy zgadzają się aby ustalić kwotę wsparcia w wysokości wnioskowanej czyli 24 986,00 zł. Członkowie Rady nie wnieśli zastrzeżeń. M. Tarczyńska zarządziła głosowanie, a wyniki przedstawiały się następująco :
  Liczba głosujących członków Rady: „7" (wykluczył się Mariusz Dobrakowski, Rada wykluczyła Mirosława Ślęzaka)
  Za przyznaniem kwoty grantu : „7"
  Przeciw przyznaniu kwoty grantu : "0"

- KLTIH/1/2019/3 Prowadząca zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do wnioskowanej kwoty wsparcia i czy zgadzają się aby ustalić kwotę wsparcia w wysokości wnioskowanej czyli 23 366,00 zł. Członkowie Rady nie wnieśli zastrzeżeń. M. Tarczyńska zarządziła głosowanie, a wyniki przedstawiały się następująco :
  Liczba głosujących członków Rady: „9"
  Za przyznaniem kwoty grantu : „9"
  Przeciw przyznaniu kwoty grantu : "0"

- KLTIH/1/2019/4 Prowadząca zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do wnioskowanej kwoty wsparcia i czy zgadzają się aby ustalić kwotę wsparcia w wysokości wnioskowanej czyli 20 121,00 zł. Członkowie Rady nie wnieśli zastrzeżeń. M. Tarczyńska zarządziła głosowanie, a wyniki przedstawiały się następująco :

Liczba głosujących członków Rady: „7" (wykluczyła się Magdalena Budzyńska, Rada wykluczyła Romanę Powroźnik)
Za przyznaniem kwoty grantu : „7"
Przeciw przyznaniu kwoty grantu : "0"

- KLTIH/1/2019/5 Prowadząca zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do wnioskowanej kwoty wsparcia i czy zgadzają się aby ustalić kwotę wsparcia w wysokości wnioskowanej czyli 24 923,00 zł. Członkowie Rady nie wnieśli zastrzeżeń. M. Tarczyńska zarządziła głosowanie, a wyniki przedstawiały się następująco :
  Liczba głosujących członków Rady: „9"
  Za przyznaniem kwoty grantu : „9"
  Przeciw przyznaniu kwoty grantu : "0"

- KLTIH/1/2019/6 Prowadząca zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do wnioskowanej kwoty wsparcia i czy zgadzają się aby ustalić kwotę wsparcia w wysokości wnioskowanej czyli 19 424,00 zł. Członkowie Rady nie wnieśli zastrzeżeń. M. Tarczyńska zarządziła głosowanie, a wyniki przedstawiały się następująco :
  Liczba głosujących członków Rady: „9"
  Za przyznaniem kwoty grantu : „9"
  Przeciw przyznaniu kwoty grantu : "0"

- KLTIH/1/2019/7 Prowadząca zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do wnioskowanej kwoty wsparcia i czy zgadzają się aby ustalić kwotę wsparcia w wysokości wnioskowanej czyli 25 000,00 zł. Członkowie Rady nie wnieśli zastrzeżeń. M. Tarczyńska zarządziła głosowanie, a wyniki przedstawiały się następująco :
  Liczba głosujących członków Rady: „9"
  Za przyznaniem kwoty grantu : „9"
  Przeciw przyznaniu kwoty grantu : "0"

- KLTIH/1/2019/8 Prowadząca zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do wnioskowanej kwoty wsparcia i czy zgadzają się aby ustalić kwotę wsparcia w wysokości wnioskowanej czyli 21 713,00 zł. Członkowie Rady nie wnieśli zastrzeżeń. M. Tarczyńska zarządziła głosowanie, a wyniki przedstawiały się następująco :
  Liczba głosujących członków Rady: „9"
  Za przyznaniem kwoty grantu : „9"
  Przeciw przyznaniu kwoty grantu : "0"

- KLTIH/1/2019/9 Prowadząca zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do wnioskowanej kwoty wsparcia i czy zgadzają się aby ustalić kwotę wsparcia w wysokości wnioskowanej czyli 18 199,00 zł. Członkowie Rady nie wnieśli zastrzeżeń. M. Tarczyńska zarządziła głosowanie, a wyniki przedstawiały się następująco :
  Liczba głosujących członków Rady: „9"

Za przyznaniem kwoty grantu : „9"
Przeciw przyznaniu kwoty grantu : "0"

- KLTIH/1/2019/10 Prowadząca zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do wnioskowanej kwoty wsparcia i czy zgadzają się aby ustalić kwotę wsparcia w wysokości wnioskowanej czyli 10 694,00 zł. Członkowie Rady nie wnieśli zastrzeżeń. M. Tarczyńska zarządziła głosowanie, a wyniki przedstawiały się następująco :
  Liczba głosujących członków Rady: „9"
  Za przyznaniem kwoty grantu : „9"
  Przeciw przyznaniu kwoty grantu : "0"

- KLTIH/1/2019/11 Prowadząca zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do wnioskowanej kwoty wsparcia i czy zgadzają się aby ustalić kwotę wsparcia w wysokości wnioskowanej czyli 23 937,00 zł. Członkowie Rady nie wnieśli zastrzeżeń. M. Tarczyńska zarządziła głosowanie, a wyniki przedstawiały się następująco :
  Liczba głosujących członków Rady: „9"
  Za przyznaniem kwoty grantu : „9"
  Przeciw przyznaniu kwoty grantu : "0"

- KLTIH/1/2019/12 Prowadząca zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do wnioskowanej kwoty wsparcia i czy zgadzają się aby ustalić kwotę wsparcia w wysokości wnioskowanej czyli 24 308,00 zł. Członkowie Rady nie wnieśli zastrzeżeń. M. Tarczyńska zarządziła głosowanie, a wyniki przedstawiały się następująco :
  Liczba głosujących członków Rady: „9"
  Za przyznaniem kwoty grantu : „9"
  Przeciw przyznaniu kwoty grantu : "0"

- KLTIH/1/2019/13 Prowadząca zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do wnioskowanej kwoty wsparcia i czy zgadzają się aby ustalić kwotę wsparcia w wysokości wnioskowanej czyli 19 027,00 zł. Członkowie Rady nie wnieśli zastrzeżeń. M. Tarczyńska zarządziła głosowanie, a wyniki przedstawiały się następująco :
  Liczba głosujących członków Rady: „9"
  Za przyznaniem kwoty grantu : „9"
  Przeciw przyznaniu kwoty grantu : "0"

- KLTIH/1/2019/14 Prowadząca zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do wnioskowanej kwoty wsparcia i czy zgadzają się aby ustalić kwotę wsparcia w wysokości wnioskowanej czyli 12 382,00 zł. Członkowie Rady nie wnieśli zastrzeżeń. M. Tarczyńska zarządziła głosowanie, a wyniki przedstawiały się następująco :
  Liczba głosujących członków Rady: „9"
  Za przyznaniem kwoty grantu : „9"
  Przeciw przyznaniu kwoty grantu : "0"

- KLTIH/1/2019/15 Prowadząca zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do wnioskowanej kwoty wsparcia i czy zgadzają się aby ustalić kwotę wsparcia w wysokości wnioskowanej czyli 25 000,00 zł. Członkowie Rady nie wnieśli zastrzeżeń. M. Tarczyńska zarządziła głosowanie, a wyniki przedstawiały się następująco:
  Liczba głosujących członków Rady: „7" (wykluczył się Krzysztof Wójcik oraz Rada wykluczyła Czesława Sakausa)
  Za przyznaniem kwoty grantu : „7"
  Przeciw przyznaniu kwoty grantu : "0"

Zadania o numerze **KLTH/1/2019/1 i KLTIH/1/2019/5** uzyskało identyczną ilość punktów- 17. Zgodnie z *Procedurą oceny i wyboru Grantobiorców* wyższe miejsce na liście zajmuje zadanie , które otrzymało większą liczbę punktów za kryterium:

- W pierwszej kolejności innowacyjność (kryterium 1.0),
- w drugiej kolejności kompletność dokumentacji konkursowej i uzasadnienie realizacji zadania (kryt. 8.0) .

Jeśli kryteria nie wpłyną na uszeregowanie zadań, wyższe miejsce na liście uzyskuje zadanie, które zostało zarejestrowane w rejestrze wniosków w naborze z niższą liczbą porządkową. Obydwa wnioski otrzymały taką samą liczbę punktów w kryterium 1.0 i kryterium 8.0, dlatego wyższe miejsce na liście uzyskuje wniosek z niższą liczbą porządkową tj. KLTIH/1/2019/1.

Zadania o numerze **KLTIH/1/2019/7 i KLTIH/1/2019/9** uzyskało identyczną ilość punktów- 12. Obydwa wnioski otrzymały taką samą liczbę punktów w kryterium 1.0 i kryterium 8.0, dlatego wyższe miejsce na liście uzyskuje wniosek z niższą liczbą porządkową tj. KLTIH/1/2019/7.

Kolejność na liście zadań wybranych przedstawia się następująco:

1. KLTIH/1/2019/12 średnia z oceny członków Rady wyniosła – 19 pkt.
2. KLTIH/1/2019/10 średnia z oceny członków Rady wyniosła – 18,89 pkt.
3. KLTIH/1/2019/15 średnia z oceny członków Rady wyniosła – 18,57 pkt.
4. KLTIH/1/2019/8 średnia z oceny członków Rady wyniosła – 17,89 pkt.
5. KLTIH/1/2019/1 średnia z oceny członków Rady wyniosła – 17 pkt.
6. KLTIH/1/2019/5 średnia z oceny członków Rady wyniosła – 17 pkt.
7. KLTIH/1/2019/3 średnia z oceny członków Rady wyniosła – 16,11 pkt.
8. KLTIH/1/2019/4 średnia z oceny członków Rady wyniosła – 16 pkt.
9. KLTIH/1/2016/6 średnia z oceny członków Rady wyniosła – 15,89 pkt.

10. KLTIH/1/2019/11 średnia z oceny członków Rady wyniosła – 14 pkt.
11. KLTIH/1/2019/14 średnia z oceny członków Rady wyniosła – 13,11 pkt.
12. KLTIH/1/2019/13 średnia z oceny członków Rady wyniosła – 13 pkt.
13. KLTIH/1/2019/7 średnia z oceny członków Rady wyniosła – 12 pkt.
14. KLTIH/1/2019/9 średnia z oceny członków Rady wyniosła – 12 pkt

Ad. 4

Przewodnicząca posiedzenia odczytała uchwałę nr 2/2019 oraz listy które stanowią załączniki do uchwały: zał. Nr 1 Listę zadań niewybranych do dofinansowania oraz zał. Nr 2 Listę zadań wybranych do dofinansowania. Zapytała czy ktoś z członków Rady ma uwagi do uchwały. Żadnych uwag nie było, przewodnicząca zarządziła głosowanie, którego wynik przedstawiał się następująco:

Liczba głosujących członków Rady: 9
Za przyjęciem uchwały: 9
Przeciw przyjęciu uchwały: 0
Przewodnicząca ogłosiła zakończenie oceny i wyboru zadań złożonych w ramach naboru 1/2019/G.

Ad.5

Dyrektor biura poinformowała Członków Rady o wynikach kontroli LGD w 2018 r. i uwagach w zakresie kryteriów wyboru. Edyta Bauć przedstawiła propozycję zmian w kryterium dot. ochrony środowiska i wykreślenia w tym kryterium zapisów dotyczących wysokości środków w zestawieniu rzeczowo-finansowym i bez względu na kwoty dokonywanych wydatków przyznawać punkty jeśli będą podejmowanie działanie wpływające na ochronę środowiska w ramach operacji. Kolejna propozycja zmiany dotyczyła kryterium dot. promocji LGD i wykreślenia w tym kryterium zapisów dotyczących wysokości środków w zestawieniu rzeczowo-finansowym i na podstawie opisów we wniosku przyznawać punkty. Następnym poddanym dyskusji było kryterium dot. grupy defaworyzowanej w Podejmowaniu działalności gospodarczej. E. Bauć poinformowała, że w związku z koniecznością ogłaszania naboru na Podejmowanie działalności gospodarczej przez kobiety wskazane jest aby w kryteriach dot. Podejmowania działalności gospodarczej nie przyznawać punktów za grupę defaworyzowaną i kryterium to usunąć. Większość członków Rady była za usunięciem kryterium dot. grupy defaworyzowanej.
Dyrektor biura poinformowała Członków Rady, że LGD pozyskało bonus finansowy w wysokości 730 000 zł oraz przedstawiła propozycję przeznaczenia środków na konkretne przedsięwzięcia w ramach rozwoju przedsiębiorczości.

Ad. 7

Prowadząca posiedzenie zapytała czy ktoś z obecnych ma jakieś zapytania, uwagi i wnioski. Więcej głosów nie było. Prowadząca posiedzenie podziękowała wszystkim za obecność, pracę jaką wykonali członkowie Rady oraz pracownicy biura podczas prowadzenia oceny. Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła 26.04.2019 r.
Izabela Pietrzak

Prowadzący posiedzenie