



Protokół z posiedzenia Rady Stowarzyszenia „Razem na wyżyny” z dnia 4 sierpnia 2017 r.

W dniu 4 sierpnia 2017 r. w biurze LGD „Razem na wyżyny” odbyło się posiedzenie Rady dotyczące wydania opinii w sprawie wprowadzenia zmian w umowie o przyznanie pomocy oraz oceny wniosków złożonych w naborze 2/2017/G pt. „Inicjatywy kulturalne, edukacyjne i sportowe integrujące mieszkańców obszaru LGD „Razem na wyżyny” Przewodnicząca Monika Tarczyńska otworzyła i przywitała obecnych na posiedzeniu członków Rady oraz Komisję czuwającą nad wyborem operacji i zadań, wybraną przez Zarząd w osobach Edyta Bauć- dyrektor biura oraz pracownika biura równocześnie odpowiedzialnego za obsługę Rady -Justynę Renszmit-Luks. Przewodnicząca Rady zaproponowała na protokolanta Justynę Renszmit-Luks. W głosowaniu przez podniesienie ręki wszyscy członkowie Rady byli „za”. Przypomniała, iż zgodnie z Procedurą oceny i wyboru Grantobiorców wraz z opisem sposobu rozliczania, monitoringu i kontroli grantów posiedzenie prowadzi Przewodniczący Rady będący Prowadzącym posiedzenie, nad oceną czuwa wybrana przez Zarząd Komisja nadzorująca wybór operacji i zadań.

Ad.1

Na podstawie listy obecności stwierdziła, iż na posiedzeniu obecnych jest 10 członków, czyli obrady są prawomocne, a Komisja potwierdziła, że wszystkie osoby obecne na posiedzeniu dokonały wcześniej oceny elektronicznej.

Następnie Przewodniczący odczytał porządek obrad, który przedstawiał się następująco:

1. Stwierdzenie prawomocności obrad i zatwierdzenie porządku obrad i wybór protokolanta,
2. Podpisanie deklaracji bezstronności, poufności i unikania konfliktu interesów oraz rejestru interesów ws. wydania opinii,
3. Przedstawienie zakresu złożonego wniosku o wydanie opinii,
4. Dyskusja,
5. Wydanie opinii- zatwierdzenie uchwały nr Z/2017/9 w sprawie wprowadzenia zmian do umowy o przyznanie pomocy pomiędzy Beneficjentem a Zarządem Województwa Śląskiego,
6. Podpisanie deklaracji bezstronności, poufności i unikania konfliktu interesów oraz rejestru interesów do konkursu nr 2/2017/G,
7. Przedstawienie przez członka Komisji wyników oceny elektronicznej oraz kart weryfikacji poprawności wniosku/ załączników/ kosztów i dyskusja nad omawianymi zadaniami,
8. Głosowanie w sprawie zatwierdzenia kart weryfikacji poprawności wniosku/ załączników/ kosztów,
9. Zatwierdzenie uchwały,
10. Wolne głosy, wnioski i zapytania.

Prowadząca zapytała czy ktoś ma uwagi do porządku obrad. Uwag nie było. W głosowaniu przez podniesienie ręki wszyscy członkowie Rady byli „za” przyjęciem porządku obrad.



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Ad.2

Przewodnicząca Rady zapytała czy któryś z członków Rady zmienił swoją decyzję w Deklaracji bezstronności, poufności i unikania konfliktu interesów dotycząca wydania opinii. Nikt z obecnych nie zgłosił zmian. Deklaracje oraz rejestr interesów zostały wydrukowane dla wszystkich 10 członków Rady, następnie podpisane przez członków Rady i zebrane przez pracownika biura. Przewodnicząca Rady poprosiła członka Izabelę Pietrzak, która wykluczyła się z wydawania opinii o opuszczenie sali na czas podejmowania decyzji w sprawie wprowadzenia zmian w umowie o przyznanie pomocy o numerze nr 00037-6935-UM1210076/16 z dnia 06.04.2017 r. pomiędzy Beneficjentem – Gminą Miedźno a Zarządem Województwa Śląskiego.

Ad.3

Przewodnicząca Rady poinformowała, iż w dniu 3 lipca 2017 r. do biura LGD „Razem na wyżyny” wpłynął wniosek, z Gminy Miedźno realizującej operację pn. „Zakup, dostawa wraz z montażem placów zabaw i siłowni zewnętrznych w Gminie Miedźno”, wniosek dotyczy wydania opinii w sprawie wprowadzenia zmian w umowie o przyznanie pomocy. Monika Tarczyńska odczytała pismo, które zostało złożone do LGD przez Beneficjenta. Zmiany dotyczą przedłużenia terminu złożenia wniosku o płatność do dnia 31 marca 2019 r. Wnioskodawca uzasadnia prośbę tym, iż działając na podstawie art.93 ust.1 pkt.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2014 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) Gmina Miedźno unieważniła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. W prowadzonym postępowaniu w wyznaczonym terminie tj. do dnia 17.07.2017 r. nie wpłynęła żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu. W związku z powyższym istnieje ryzyko, iż Beneficjent napotka problem z wyborem wykonawcy a wybór wykonawcy może się rozciągnąć w czasie, a tym samym Gmina nie złoży w terminach określonych w umowie dokumentacji z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Ad. 4

Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję nt. rozpatrzenia wniosku w sprawie wprowadzenia zmian do umowy o przyznanie pomocy pomiędzy Beneficjentami a Zarządem Województwa Śląskiego.

Zgodnie z rozdziałem VII. pkt.6, Procedury oceny i wyboru operacji w ramach LSR (dla operacji konkursowych i własnych), po przeanalizowaniu wszystkich kart na podstawie których dokonywano oceny i wyboru wnioskodawców, członkowie Rady uznali, iż proponowane zmiany w umowie nie mają wpływu na weryfikację wstępną, zgodność z Programem oraz zgodność z kryteriami wyboru oraz nie ma konieczności wypełniania w/w kart i załączania ich jako załączniki do niniejszego protokołu. W ramach dyskusji stwierdzono, iż operacja jest zgodna z Lokalną Strategią Rozwoju oraz zakresem tematycznym, a także spełnia minimum punktowe warunkujące wybór operacji oraz mieści się w limicie środków podanym w ogłoszeniu naboru wniosków o przyznanie pomocy.

Ad.5

Przygotowano uchwałę nr Z/2017/9 w sprawie wprowadzenia zmian do umowy o przyznanie pomocy pomiędzy Beneficjentem a Zarządem Województwa Śląskiego. Przewodnicząca poddała uchwałę pod głosowanie, a wyniki były następujące: „za”- 9 osób, „przeciw”- 0 osób, „wstrzymało się” - 0 osób.



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Przewodnicząca Rady poinformowała, iż na podstawie podjętej uchwały, wniosek został rozpatrzony pozytywnie, biuro przygotowuje informację o rozpatrzeniu wniosku o wydanie opinii w sprawie wprowadzenia zmian w umowie o przyznanie pomocy, którego załącznikiem będzie podjęta Uchwała Rady Stowarzyszenia „Razem na wyżyny”. Informacja zostanie wysłana przez pracownika biura LGD.

Ad.6

Członek Komisji Edyta Bauć zapytała czy któryś z członków Rady zmienił swoją decyzję w Deklaracji bezstronności, poufności i unikania konfliktu interesów w stosunku do deklaracji złożonych elektronicznie przed oceną. Nikt nie zgłosił zmiany decyzji. Deklaracje zostały wydrukowane dla wszystkich obecnych członków Rady, następnie podpisane oraz zebrane przez Komisję, która po ich sprawdzeniu stwierdziła, iż nikt nie zmienił swojej deklaracji.

Ad.7

Przewodnicząca posiedzenia otworzyła ocenę wniosków złożonych w naborze 2/2017/G pt. Inicjatywy kulturalne, edukacyjne i sportowe integrujące mieszkańców obszaru LGD „Razem na wyżyny”. W głosowaniu w poszczególnych zadaniach, z uwzględnieniem wyłączeń zgodnie z Deklaracjami, zachowane będą wymagane parytety oraz żadna z grupy interesów nie będzie przekraczać 49 % praw głosów.

M. Tarczyńska poprosiła E. Bauć- członka Komisji nadzorującej wybór operacji i zadań o omówienie odbytej oceny elektronicznej.

Edyta Bauć podziękowała wszystkim obecnym na posiedzeniu Rady członkom za terminowe ocenianie wniosków w aplikacji OMIKRON, za kontakt z pracownikami biura oraz przekazywanie problemów i uwag z jakimi spotkali się członkowie podczas oceny.

Poinformowała również, iż w ocenie na posiedzeniu nie będą brać udziału członkowie Magdalena Budzyńska, która dokonała oceny indywidualnej elektronicznej, ale nie mogła uczestniczyć w Posiedzeniu Rady oraz Mirosław Ślęzak, który wykluczył się z całego procesu oceny i nie uczestniczy w dzisiejszym w posiedzeniu Rady. Zgodnie z procedurą wyboru i oceny grantobiorców elektronicznie wypełnione karty osób, które dokonały oceny w aplikacji, ale nie są obecne na posiedzeniu, nie są uwzględnione do oceny.

Następnie członek Komisji Edyta Bauć wyświetliła wydruk głosowania elektronicznego w zakresie weryfikacji wstępnej, czyli Kartę weryfikacji formalnej oraz Kartę weryfikacji PROW do wszystkich wniosków.

Prowadzący posiedzenie otworzył dyskusję. Członek Komisji przypomniała, iż wniosek nr 19 w karcie oceny formalnej został oceniony na „Nie” z powodu przekroczenia kosztów kwalifikowalnych na imprezy (wymóg wskazany w ogłoszeniu o naborze, iż koszty imprez nie mogą przekraczać do 30% kosztów kwalifikowalnych).

Członkowie Rady stwierdzili, iż podtrzymują swoją decyzję wyrażoną na kartach elektronicznych i poprosili o wydrukowanie kart, wyniki oceny przedstawiały się następująco:

- AIILS/2/2017/1

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Pozytywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „10”

Negatywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „0”

Zadanie zgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „10”

Zadanie niezgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „0”

- AIILS/2/2017/2

Liczba głosujących członków Rady: „10”



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Pozytywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „10”

Negatywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „0”

Zadanie zgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „10”

Zadanie niezgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „0”

- AIILS/2/2017/3

Liczba głosujących członków Rady: „9” (wyłączyła się I.Pietrzak)

Pozytywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „9”

Negatywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „0”

Zadanie zgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „9”

Zadanie niezgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „0”

- AIILS/2/2017/4

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Pozytywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „10”

Negatywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „0”

Zadanie zgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „10”

Zadanie niezgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „0”

- AIILS/2/2017/5

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Pozytywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „10”

Negatywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „0”

Zadanie zgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „10”

Zadanie niezgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „0”

- AIILS/2/2017/6

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Pozytywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „10”

Negatywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „0”

Zadanie zgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „10”

Zadanie niezgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „0”

- AIILS/2/2017/7

Liczba głosujących członków Rady: „9” (wyłączył się C. Sakaus)

Pozytywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „9”

Negatywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „0”

Zadanie zgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „9”

Zadanie niezgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „0”

- AIILS/2/2017/8

Liczba głosujących członków Rady: „8” (wyłączyły się P. Boborowska i S.Polak)

Pozytywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „8”

Negatywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „0”

Zadanie zgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „8”

Zadanie niezgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „0”

- AIILS/2/2017/9

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Pozytywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „10”

Negatywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „0”

Zadanie zgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „10”

Zadanie niezgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „0”

- AIILS/2/2017/10



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Pozytywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „10”

Negatywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „0”

Zadanie zgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „10”

Zadanie niezgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „0”

- AIILS/2/2017/11

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Pozytywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „10”

Negatywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „0”

Zadanie zgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „10”

Zadanie niezgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „0”

- AIILS/2/2017/12

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Pozytywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „10”

Negatywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „0”

Zadanie zgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „10”

Zadanie niezgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „0”

- AIILS/2/2017/13

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Pozytywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „10”

Negatywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „0”

Zadanie zgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „10”

Zadanie niezgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „0”

- AIILS/2/2017/14

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Pozytywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „10”

Negatywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „0”

Zadanie zgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „10”

Zadanie niezgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „0”

- AIILS/2/2017/15

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Pozytywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „10”

Negatywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „0”

Zadanie zgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „10”

Zadanie niezgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „0”

- AIILS/2/2017/16

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Pozytywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „10”

Negatywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „0”

Zadanie zgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „10”

Zadanie niezgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „0”

- AIILS/2/2017/17

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Pozytywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „10”

Negatywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „0”

Zadanie zgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „10”

Zadanie niezgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „0”



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

- AIILS/2/2017/18

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Pozytywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „10”

Negatywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „10”

Zadanie zgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „10”

Zadanie niezgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „0”

- AIILS/2/2017/19

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Pozytywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „0”

Negatywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „10”

- AIILS/2/2017/20

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Pozytywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „10”

Negatywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „0”

Zadanie zgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „10”

Zadanie niezgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „0”

- AIILS/2/2017/21

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Pozytywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „10”

Negatywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „0”

Zadanie zgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „10”

Zadanie niezgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „0”

- AIILS/2/2017/22

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Pozytywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „10”

Negatywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „0”

Zadanie zgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „10”

Zadanie niezgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „0”

- AIILS/2/2017/23

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Pozytywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „10”

Negatywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „0”

Zadanie zgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „10”

Zadanie niezgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „0”

Podsumowanie wyników oceny elektronicznej:

Liczba głosujących członków Rady : „ 10 ”

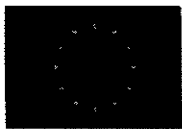
Pozytywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „22”

Negatywny wynik karty weryfikacji wstępnej: „1”

Zadanie zgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „22”

Zadanie niezgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „0”

Następnie przedstawiono ocenę zgodności zadań z Kartą zgodności zadania z celami i wskaźnikami LSR. Członek Komisji Justyna Renszmit-Luks rozdała Karty zgodności zadania z celami i wskaźnikami LSR wypełnione przez członków Rady elektronicznie. Wskazano członkom Rady, w których miejscach popełniali błędy wypełniając karty. Polegały one na zaznaczaniu wskaźnika oddziaływania: Liczba organizacji pozarządowych w przeliczeniu na 10 tys. mieszkańców, a większość wniosków nie spełniała tego wskaźnika.



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Komisja nadzorująca wybór operacji i zadań wraz z członkami Rady ustaliła wspólnie, iż błędy te zostaną poprawione na wydrukowanych kartach- członek zaznacza zmianę oraz opatruje zmianę datą i podpisem.

Wyniki zatwierdzonych przez członków Rady kart zgodności zadania z celami i wskaźnikami LSR przedstawiały się następująco:

- AIILS/2/2017/1

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Zadanie zgodne z celami i wskaźnikami LSR: „10”

Zadanie niezgodne z LSR : „0”

- AIILS/2/2017/2

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Zadanie zgodne z celami i wskaźnikami LSR: „10”

Zadanie niezgodne z LSR : „0”

- AIILS/2/2017/3

Liczba głosujących członków Rady: „9” (wyłączyła się I.Pietrzak)

Zadanie zgodne z celami i wskaźnikami LSR: „9”

Zadanie niezgodne z LSR : „0”

- AIILS/2/2017/4

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Zadanie zgodne z celami i wskaźnikami LSR: „10”

Zadanie niezgodne z LSR : „0”

- AIILS/2/2017/5

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Zadanie zgodne z celami i wskaźnikami LSR: „10”

Zadanie niezgodne z LSR : „0”

- AIILS/2/2017/6

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Zadanie zgodne z celami i wskaźnikami LSR: „10”

Zadanie niezgodne z LSR : „0”

- AIILS/2/2017/7

Liczba głosujących członków Rady: „9” (wyłączył się C. Sakaus)

Zadanie zgodne z celami i wskaźnikami LSR: „9”

Zadanie niezgodne z LSR : „0”

- AIILS/2/2017/8

Liczba głosujących członków Rady: „8” (wyłączyły się P. Boborowska i S.Polak)

Zadanie zgodne z celami i wskaźnikami LSR: „8”

Zadanie niezgodne z LSR : „0”

- AIILS/2/2017/9

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Zadanie zgodne z celami i wskaźnikami LSR: „10”

Zadanie niezgodne z LSR : „0”

- AIILS/2/2017/10

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Zadanie zgodne z celami i wskaźnikami LSR: „10”

Zadanie niezgodne z LSR : „0”

- AIILS/2/2017/11

Liczba głosujących członków Rady: „10”



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Zadanie zgodne z celami i wskaźnikami LSR: „10”

Zadanie niezgodne z LSR :„0”

- AIILS/2/2017/12

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Zadanie zgodne z celami i wskaźnikami LSR: „10”

Zadanie niezgodne z LSR :„0”

- AIILS/2/2017/13

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Zadanie zgodne z celami i wskaźnikami LSR: „10”

Zadanie niezgodne z LSR :„0”

- AIILS/2/2017/14

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Zadanie zgodne z celami i wskaźnikami LSR: „10”

Zadanie niezgodne z LSR :„0”

- AIILS/2/2017/15

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Zadanie zgodne z celami i wskaźnikami LSR: „10”

Zadanie niezgodne z LSR :„0”

- AIILS/2/2017/16

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Zadanie zgodne z celami i wskaźnikami LSR: „10”

Zadanie niezgodne z LSR :„0”

- AIILS/2/2017/17

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Zadanie zgodne z celami i wskaźnikami LSR: „10”

Zadanie niezgodne z LSR :„0”

- AIILS/2/2017/18

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Zadanie zgodne z celami i wskaźnikami LSR: „10”

Zadanie niezgodne z LSR :„0”

- AIILS/2/2017/20

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Zadanie zgodne z celami i wskaźnikami LSR: „10”

Zadanie niezgodne z LSR :„0”

- AIILS/2/2017/21

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Zadanie zgodne z celami i wskaźnikami LSR: „10”

Zadanie niezgodne z LSR :„0”

- AIILS/2/2017/22

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Zadanie zgodne z celami i wskaźnikami LSR: „10”

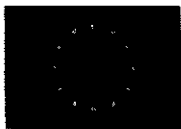
Zadanie niezgodne z LSR :„0”

- AIILS/2/2017/23

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Zadanie zgodne z celami i wskaźnikami LSR: „10”

Zadanie niezgodne z LSR :„0”



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Podsumowanie wyników zatwierdzonych przez członków Rady kart zgodności zadania z celami i wskaźnikami LSR:

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Zadania zgodne z celami i wskaźnikami LSR: „22”

Zadanie niezgodna z celami i wskaźnikami LSR : „0”

Następnie Justyna Renszmit-Luks przedstawiła wyniki oceny elektronicznej na Kartach oceny zgodności zadania z kryteriami wyboru. Komisja nadzorująca wybór operacji i zadań oraz członkowie Rady ustalili, iż w przypadku rzeczywistych błędów oraz w przypadku gdy członek Rady stwierdzi, iż chce zmienić swoją ocenę w którymkolwiek kryterium, zmian dokonuje się elektronicznie w aplikacji, poprzez swoje indywidualne konto. Poszczególne wnioski, w których oceny członków Rady różniły się w danym kryterium były jeszcze raz poddawane analizie, członkowie dzielili się swoimi spostrzeżeniami i uwagami, a następnie ostatecznie oceniali wnioski zmieniając bądź nie swoją punktację w stosunku do oceny elektronicznej. Po naniesieniu zmian, pracownik biura zatwierdziła oceny członków w systemie. Dla każdego wniosku został wydrukowana zbiorcza karta ocen wszystkich głosujących, w której każdy z członków złożył podpis pod swoją oceną.

Wyniki oceny z kryteriami wyboru przedstawiały się następująco:

- AIILS/2/2017/1 średnia z oceny członków Rady wyniosła – 18,5 pkt.
- AIILS/2/2017/2 średnia z oceny członków Rady wyniosła - 20,06 pkt.
- AIILS/2/2017/3 średnia z oceny członków Rady wyniosła - 25 pkt.
- AIILS/2/2017/4 średnia z oceny członków Rady wyniosła – 16,3 pkt.
- AIILS/2/2017/5 średnia z oceny członków Rady wyniosła – 19,7 pkt.
- AIILS/2/2017/6 średnia z oceny członków Rady wyniosła - 19 pkt.
- AIILS/2/2017/7 średnia z oceny członków Rady wyniosła – 10,11 pkt.
- AIILS/2/2017/8 średnia z oceny członków Rady wyniosła – 17,63 pkt.
- AIILS/2/2017/9 średnia z oceny członków Rady wyniosła – 15,8 pkt.
- AIILS/2/2017/10 średnia z oceny członków Rady wyniosła – 19,9 pkt.
- AIILS/2/2017/11 średnia z oceny członków Rady wyniosła – 10,6 pkt.
- AIILS/2/2017/12 średnia z oceny członków Rady wyniosła – 13,9 pkt.
- AIILS/2/2017/13 średnia z oceny członków Rady wyniosła – 19 pkt.
- AIILS/2/2017/14 średnia z oceny członków Rady wyniosła – 19,6 pkt.
- AIILS/2/2017/15 średnia z oceny członków Rady wyniosła – 20,1 pkt.
- AIILS/2/2017/16 średnia z oceny członków Rady wyniosła – 17,1 pkt.
- AIILS/2/2017/17 średnia z oceny członków Rady wyniosła – 11,9 pkt.
- AIILS/2/2017/18 średnia z oceny członków Rady wyniosła – 22,9 pkt.
- AIILS/2/2017/20 średnia z oceny członków Rady wyniosła – 9,9 pkt.
- AIILS/2/2017/21 średnia z oceny członków Rady wyniosła – 6,1 pkt.
- AIILS/2/2017/22 średnia z oceny członków Rady wyniosła – 16,5 pkt.
- AIILS/2/2017/23 średnia z oceny członków Rady wyniosła – 13,2 pkt.

Edyta Bauć przypomniała, iż zgodnie z Procedurą oceny i wyboru Grantobiorców zadania, które zostały ocenione negatywnie na etapie warunków weryfikacji formalnej (wnioski nr 19) oraz nie otrzymały minimalnej liczby punktów w kryteriach wyboru (wnioski nr 21) będą umieszczone na liście zadań niepodlegających uzupełnieniom i ocenie końcowej. Do tych wnioskodawców nie jest wysyłane pismo z wezwaniem do uzupełnień po ocenie wstępnej, uzasadnienie do oceny i pismo jest wysyłane po ocenie końcowej i wtedy przysługuje tym



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

wnioskodawcom odwołanie od decyzji Rady. Dla pozostałych zadań, które zostaną umieszczone na liście zadań podlegających uzupełnieniom i wyborowi, Rada zatwierdza kartę weryfikacji poprawności wniosku/załączników/kosztów jedną dla danego zadania wspólną dla członków Rady.

Edyta Bauć wyjaśniła, iż karta weryfikacji poprawności wniosku/załączników/kosztów jest tworzona na podstawie opracowanej przed posiedzeniem karty pomocniczej, z którą członkowie Rady zapoznali się poprzez system OMIKRON. Uwagi z poszczególnych części karty pomocniczej: 1. Ocena kosztów, 2. Ocena poprawności wniosku i 3. Ocena poprawności załączników, po zatwierdzeniu ich przez Radę zostaną przeniesione do Karty weryfikacji (uporządkowane i pogrupowane w sposób przejrzysty i czytelny dla Wnioskodawców). Jeżeli w karcie weryfikacji zaznaczona zostanie 3 razy odpowiedź „TAK”, wówczas wnioskodawca nie jest wzywany do uzupełnień, a wniosek podlega wyborowi i określeniu kwoty grantu na posiedzeniu oceny końcowej. Jeśli Rada zaznaczy co najmniej jeden raz „NIE” wniosek podlega uzupełnieniom.

Następnie Prowadząca Posiedzenie M. Tarczyńska poprosiła Komisję o przypomnienie uwag do poszczególnych wniosków. W trakcie przedstawiania uwag członkowie Rady ustalali ostateczną wersję brzmienia poprawek, były one wpisywane do karty weryfikacji poszczególnych wniosków.

Ad.8

Po przygotowaniu kart weryfikacji poprawności wniosku/załączników/kosztów Prowadząca zarządziła głosowanie przez podniesienie ręki w sprawie ich zatwierdzenia. Wyniki głosowania przedstawiały się następująco:

- AIILS/2/2017/1

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Za zatwierdzeniem karty weryfikacji : „10”

Przeciw zatwierdzeniu karty weryfikacji : „0”

- AIILS/2/2017/2

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Za zatwierdzeniem karty weryfikacji : „10”

Przeciw zatwierdzeniu karty weryfikacji : „0”

- AIILS/2/2017/3

Liczba głosujących członków Rady: „9” (wyłączyła się I.Pietrzak)

Za zatwierdzeniem karty weryfikacji : „9”

Przeciw zatwierdzeniu karty weryfikacji : „0”

- AIILS/2/2017/4

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Za zatwierdzeniem karty weryfikacji : „10”

Przeciw zatwierdzeniu karty weryfikacji : „0”

- AIILS/2/2017/5

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Za zatwierdzeniem karty weryfikacji : „10”

Przeciw zatwierdzeniu karty weryfikacji : „0”

- AIILS/2/2017/6

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Za zatwierdzeniem karty weryfikacji : „10”

Przeciw zatwierdzeniu karty weryfikacji : „0”



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

- AIILS/2/2017/7

Liczba głosujących członków Rady: „9” (wyłączył się C. Sakaus)

Za zatwierdzeniem karty weryfikacji : „9”

Przeciw zatwierdzeniu karty weryfikacji : „0”

- AIILS/2/2017/8

Liczba głosujących członków Rady: „8” (wyłączyły się P. Boborowska i S.Polak)

Za zatwierdzeniem karty weryfikacji : „8”

Przeciw zatwierdzeniu karty weryfikacji : „0”

- AIILS/2/2017/9

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Za zatwierdzeniem karty weryfikacji : „10”

Przeciw zatwierdzeniu karty weryfikacji : „0”

- AIILS/2/2017/10

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Za zatwierdzeniem karty weryfikacji : „10”

Przeciw zatwierdzeniu karty weryfikacji : „0”

- AIILS/2/2017/11

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Za zatwierdzeniem karty weryfikacji : „10”

Przeciw zatwierdzeniu karty weryfikacji : „0”

- AIILS/2/2017/12

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Za zatwierdzeniem karty weryfikacji : „10”

Przeciw zatwierdzeniu karty weryfikacji : „0”

- AIILS/2/2017/13

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Za zatwierdzeniem karty weryfikacji : „10”

Przeciw zatwierdzeniu karty weryfikacji : „0”

- AIILS/2/2017/14

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Za zatwierdzeniem karty weryfikacji : „10”

Przeciw zatwierdzeniu karty weryfikacji : „0”

- AIILS/2/2017/15

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Za zatwierdzeniem karty weryfikacji : „10”

Przeciw zatwierdzeniu karty weryfikacji : „0”

- AIILS/2/2017/16

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Za zatwierdzeniem karty weryfikacji : „10”

Przeciw zatwierdzeniu karty weryfikacji : „0”

- AIILS/2/2017/17

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Za zatwierdzeniem karty weryfikacji : „10”

Przeciw zatwierdzeniu karty weryfikacji : „0”

- AIILS/2/2017/18

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Za zatwierdzeniem karty weryfikacji : „10”



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Przeciw zatwierdzeniu karty weryfikacji : „0”

- AIILS/2/2017/20

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Za zatwierdzeniem karty weryfikacji : „10”

Przeciw zatwierdzeniu karty weryfikacji : „0”

- AIILS/2/2017/22

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Za zatwierdzeniem karty weryfikacji : „10”

Przeciw zatwierdzeniu karty weryfikacji : „0”

- AIILS/2/2017/23

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Za zatwierdzeniem karty weryfikacji : „10”

Przeciw zatwierdzeniu karty weryfikacji : „0”

Ad.9

Przewodnicząca posiedzenia odczytała uchwałę nr 2/2017 oraz listy które stanowią załączniki do uchwały: 1. Lista zadań podlegających uzupełnieniom i ocenie końcowej oraz 2. Lista zadań niepodlegających uzupełnieniom i ocenie końcowej i zapytała czy ktoś z członków Rady ma uwagi do uchwały. Żadnych uwag nie było, przewodnicząca zarządziła głosowanie, którego wynik przedstawiał się następująco:

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Za przyjęciem uchwały: „10”

Przeciw przyjęciu uchwały: „0”

Przewodnicząca ogłosiła zakończenie oceny i wyboru zadań złożonych w ramach naboru 2/2017/G.

Ad.10

Prowadząca posiedzenie zapytała czy ktoś z obecnych ma jakieś zapytania, uwagi i wnioski. Członkowie Rady poprosili o ustalenie terminu posiedzenia oceny końcowej, ponieważ sierpień to czas wyjazdów wakacyjnych i trzeba wcześniej zaplanować spotkanie. Członkom Rady nie udało się ustalić terminu posiedzenia na sierpień, wyznaczono wstępnie posiedzenie Rady, na którym przeanalizowane zostaną uzupełnienia wniosków oraz ustalone kwoty wsparcia na 14 września 2017 r. Więcej głosów nie było. Prowadzący posiedzenie podziękował wszystkim za obecność, pracę jaką wykonali członkowie Rady oraz pracownicy biura podczas prowadzenia oceny. Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła 04.08.2017 r.

Prowadząca posiedzenie

Justyna Renszmit-Luks

Justyna Renszmit-Luks

Monika Tarczyńska

M. Tarczyńska