

„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Protokół z posiedzenia Rady Stowarzyszenia „Razem na wyżyny” z dnia 10 listopada 2022 r.

W dniu 10 listopada 2022 r. w biurze LGD „Razem na wyżyny” odbyło się posiedzenie Rady dotyczące oceny końcowej, wyboru operacji i ustalenia kwoty pomocy wniosków złożonych w naborach: 2/2022 Rozwój działalności gospodarczej oraz 3/2022 Niekomercyjna i ogólnodostępna infrastruktura rekreacyjna i turystyczna wykorzystująca zasoby obszaru LGD. Przewodnicząca Rady otworzyła i przywitała obecnych na posiedzeniu członków Rady oraz Komisję czuwającą nad wyborem operacji i zadań, wybraną przez Zarząd w osobach Katarzyna Kubica – pracownika biura oraz pracownik biura równocześnie odpowiedzialnego za obsługę Rady – Izabelę Pietrzak. Prowadząca posiedzenie zaproponowała na protokolanta Izabelę Pietrzak. W głosowaniu przez podniesienie ręki wszyscy członkowie Rady byli „za”.

Ad.1

Prowadząca na podstawie listy obecności stwierdziła, iż na posiedzeniu obecnych jest 11 członków, czyli obrady są prawomocne.

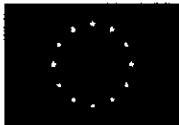
Następnie Prowadząca posiedzenie Rady odczytała porządek obrad, który przedstawiał się następująco:

1. Stwierdzenie poprawności obrad i zatwierdzenie porządku posiedzenia i wybór protokolanta.
2. Podpisanie deklaracji bezstronności, poufności i unikania konfliktów interesu dla naboru 2/2022 oraz Karty rejestru interesów członka Rady.
3. Przedstawienie wyników oceny elektronicznej dla naboru 2/2022. Dyskusja i ocena końcowa i ustalenie kwoty wsparcia.
4. Zatwierdzenie uchwały zbiorczej i list operacji dla naboru 2/2022.
5. Podpisanie deklaracji bezstronności, poufności i unikania konfliktów interesu dla naboru 3/2022.
6. Przedstawienie wyników oceny elektronicznej dla naboru 3/2022. Dyskusja i ocena końcowa i ustalenie kwoty wsparcia.
7. Zatwierdzenie uchwały zbiorczej i list operacji dla naboru 3/2022.
8. Wolne głosy, wnioski i zapytania.

Prowadząca zapytała, czy ktoś ma uwagi do porządku obrad. Uwag nie było. W głosowaniu przez podniesienie ręki wszyscy członkowie Rady byli „za” przyjęciem porządku obrad.

Ad.2

Członek Komisji Izabela Pietrzak zapytała czy któryś z członków Rady zmienił swoją decyzję w Deklaracji bezstronności, poufności i unikania konfliktu interesów w stosunku do deklaracji złożonych elektronicznie w aplikacji OMIKRON dla naboru 2/2022. Nikt nie zgłosił zmiany decyzji. Następnie deklaracje zostały wydrukowane dla wszystkich 11 członków Rady. Po podpisaniu przez członków Rady, deklaracje zostały zebrane przez Komisję, która po ich sprawdzeniu stwierdziła, iż nikt z obecnych nie zmienił swojej decyzji. Następnie członkowie podpisali Karty rejestru interesów członka Rady.



Ad.3

Prowadząca posiedzenie otworzyła dyskusję, ocenę i wybór operacji w ramach naboru 2/2022 Rozwój działalności gospodarczej. W głosowaniu nad operacją, zachowane będą wymagane parytety oraz żadna z grupy interesów nie przekraczała 49 % praw głosów.

M. Tarczyńska poprosiła Izabelę Pietrzak członka komisji nadzorującej o wyświetlenie wydruku głosowania elektronicznego w zakresie weryfikacji wstępnej, czyli Kartę oceny zgodności operacji z warunkami wstępnymi tzw. karę warunków wstępnych oraz Kartę oceny zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW na lata 2014-2020 tzw. Karta Programu dla złożonego wniosku.

Prowadzący posiedzenie otworzył dyskusję.

Członkowie Rady stwierdzili, iż podtrzymują swoją decyzję wyrażoną na kartach elektronicznych i poprosili o wydrukowanie kart, wyniki oceny przedstawiały się następująco:

➤ RDG/2/2022/1

Liczba głosujących członków Rady: „11”

Pozytywny wynik karty warunków wstępnych: „11”

Negatywny wynik karty warunków wstępnych: „0”

Operacja zgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „11”

Operacja niezgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „0”

Następnie członek Komisji Izabela Pietrzak rozdała Karty zgodności operacji z celami i wskaźnikami LSR wypełnione przez członków Rady elektronicznie. Wskazano członkom Rady, w których miejscach popełniali błędy wypełniając karty. Zwrócono uwagę na poprawne zaznaczenie wskaźników rezultatu. Jeśli członek Rady przyznał punkty za 1.0 *Innowacyjność produktowo- usługową* lub 3.0 *Innowacyjność branżową*, to należy w karcie LSR zaznaczyć nazwę wskaźnika- *Liczba operacji ukierunkowanych na innowacje*, dotyczy to również kryterium 6.0 *Wpływ operacji na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałające zmianom klimatu*, jeśli przyznano punkt za to kryterium należy zaznaczyć na karcie wskaźnik *Liczba operacji mających wpływ na ochronę środowiska i/lub łagodzenie zmian klimatu*. Jeśli w danym kryterium nie przyznano punktów to nie zaznacza się tego wskaźnika. Komisja nadzorująca wybór operacji i zadań wraz z członkami Rady ustaliła wspólnie, iż błędy te zostaną poprawione na wydrukowanych kartach- członek zaznacza zmianę oraz opatruje zmianę podpisem.

Wyniki zatwierdzonych przez członków Rady kart zgodności zadania z celami i wskaźnikami LSR przedstawiały się następująco:

➤ RDG/2/2022/1

Liczba głosujących członków Rady: „11”

Operacja zgodna z celami i wskaźnikami LSR: „11”

Operacja niezgodna z LSR: „0”

Prowadząca posiedzenie M. Tarczyńska poprosiła członka Komisji- Izabelę Pietrzak o przedstawienie wyników oceny elektronicznej na Kartach oceny zgodności operacji z kryteriami wyboru. Komisja nadzorująca wybór operacji i zadań oraz członkowie Rady ustalili, iż w przypadku rzeczywistych błędów oraz w przypadku, gdy po złożonych przez wnioskodawców wyjaśnieniach/dokumentach członek Rady stwierdzi, iż chce zmienić swoją ocenę w którymkolwiek kryterium, zmian dokonuje się elektronicznie w aplikacji, poprzez swoje indywidualne konto. Po naniesieniu zmian, pracownik biura zatwierdzi oceny członków



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

zgodności operacji z warunkami wstępnymi tzw. karę warunków wstępnych oraz Kartę oceny zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW na lata 2014-2020 tzw. Karta Programu dla wszystkich wniosków.

Prowadząca posiedzenie otworzyła dyskusję.

Członkowie Rady stwierdzili, iż podtrzymują swoją decyzję wyrażoną na kartach elektronicznych i poprosili o wydrukowanie kart, wyniki oceny przedstawiały się następująco:

➤ I/3/2022/1

Liczba głosujących członków Rady: „10” (wykluczył się M. Ślęzak)

Pozytywny wynik karty warunków wstępnych: „10”

Negatywny wynik karty warunków wstępnych: ”0”

Operacja zgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „10”

Operacja niezgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „0”

➤ I/3/2022/2

Liczba głosujących członków Rady: „11”

Pozytywny wynik karty warunków wstępnych: „11”

Negatywny wynik karty warunków wstępnych: ”0”

Operacja zgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „11”

Operacja niezgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „0”

➤ I/3/2022/3

Liczba głosujących członków Rady: „11”

Pozytywny wynik karty warunków wstępnych: „11”

Negatywny wynik karty warunków wstępnych: ”0”

Operacja zgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „11”

Operacja niezgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „0”

➤ I/3/2022/4

Liczba głosujących członków Rady: „10” (wykluczył się M. Dobrakowski)

Pozytywny wynik karty warunków wstępnych: „10”

Negatywny wynik karty warunków wstępnych: ”0”

Operacja zgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „10”

Operacja niezgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „0”

➤ I/3/2022/5

Liczba głosujących członków Rady: „11”

Pozytywny wynik karty warunków wstępnych: „11”

Negatywny wynik karty warunków wstępnych: ”0”

Operacja zgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „11”

Operacja niezgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „0”

➤ I/3/2022/6

Liczba głosujących członków Rady: „11”

Pozytywny wynik karty warunków wstępnych: „11”

Negatywny wynik karty warunków wstępnych: ”0”

Operacja zgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „11”

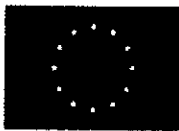
Operacja niezgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „0”

➤ I/3/2022/7

Liczba głosujących członków Rady: „10” (wykluczyła się P. Boborowska)

Pozytywny wynik karty warunków wstępnych: „10”

Negatywny wynik karty warunków wstępnych: ”0”



w systemie. Dla każdego wniosku zostanie wydrukowana zbiorcza karta ocen wszystkich głosujących, w której każdy z członków złoży podpis pod swoją oceną.

Poszczególne wnioski, w których oceny członków Rady różnić się będą w danym kryterium lub wnioskodawca złożył wyjaśnienia i/lub dokumenty, do których był wezwany, będą jeszcze raz poddawane analizie, a następnie ostatecznie oceniane. Uzasadnienia do ilości przyznanych punktów w poszczególnych kryteriach wyboru zostaną załączone do pisma informującego o wyniku oceny operacji.

Prowadząca posiedzenie M. Tarczyńska otworzyła dyskusję nt. oceny wniosku RDG/2/2022/1 z kryteriami wyboru. Członkowie Rady przeanalizowali wyjaśnienia i poprawki wniesione przez wnioskodawcę i dokonali oceny zgodności operacji z kryteriami wyboru. Następnie zatwierdzili karty oceny zgodności zadania z kryteriami wyboru. Wydrukowano zbiorczą planszę oceny zgodności z kryteriami wyboru, którą podpisali poszczególni członkowie Rady. Liczba punktów przyznanych w kryteriach wyboru wynosiła 16 punktów.

Prowadząca zapytała, czy członkowie mają jakieś uwagi do wnioskowanej kwoty wsparcia, do przedstawionych przez wnioskodawcę kosztów i czy zgadzają się aby ustalić kwotę wsparcia w wysokości wnioskowanej, czyli 243 000 zł. Członkowie nie zgłosili żadnych zastrzeżeń. Prowadzący zarządził głosowanie, w wyniki przedstawiały się następująco:

Liczba głosujących członków Rady: „11”

Za przyznaniem kwoty pomocy w wysokości wnioskowanej: „11”

Przeciw przyznaniu kwoty wsparcia w wysokości: „0”

Ad.4

Prowadząca posiedzenie Rady odczytała uchwałę nr 6/2022 oraz listy, które stanowią załączniki do uchwały: Załącznik nr 1. Lista operacji zgodnych z LSR oraz Załącznik nr 2. Lista operacji wybranych i zapytała czy ktoś z członków Rady ma uwagi do uchwały. Żadnych uwag nie było, prowadząca zarządziła głosowanie, którego wynik przedstawiał się następująco:

Liczba głosujących członków Rady: „11”

Za przyjęciem uchwały: „11”

Przeciw przyjęciu uchwały: „0”

Przewodnicząca ogłosiła zakończenie oceny i wyboru operacji wniosków złożonych w ramach naboru 2/2022.

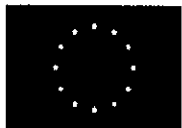
Ad. 5

Członek Komisji Izabela Pietrzak zapytała czy któryś z członków Rady zmienił swoją decyzję w Deklaracji bezstronności, poufności i unikania konfliktu interesów w stosunku do deklaracji złożonych elektronicznie w aplikacji OMIKRON dla naboru 3/2022. Nikt nie zgłosił zmiany decyzji. Następnie deklaracje zostały wydrukowane dla wszystkich 11 członków Rady. Po podpisaniu przez członków Rady, deklaracje zostały zebrane przez Komisję, która po ich sprawdzeniu stwierdziła, iż nikt z obecnych nie zmienił swojej decyzji.

Ad.6

M. Tarczyńska przypomniała, iż zgodnie z Procedurą oceny i wyboru operacji, w przypadku dyskusji nad operacją, w której członkowie Rady zostali wyłączeni są oni zobowiązani do opuszczenia posiedzenia.

M. Tarczyńska poprosiła Izabelę Pietrzak członka komisji nadzorującej o wyświetlenie wydruku głosowania elektronicznego w zakresie weryfikacji wstępnej, czyli Kartę oceny



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Operacja zgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „10”

Operacja niezgodna z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „0”

Następnie członek Komisji Izabela Pietrzak rozdała Karty zgodności operacji z celami i wskaźnikami LSR wypełnione przez członków Rady elektronicznie. Wskazano członkom Rady, w których miejscach popełniali błędy wypełniając karty. Zwrócono uwagę na poprawne zaznaczenie wskaźników rezultatu. Jeśli członek Rady przyznał punkty za kryterium 4.0 *W budżecie operacji zaplanowano min. 2% środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałanie zmianom*, jeśli przyznano punkt za to kryterium należy zaznaczyć na karcie wskaźnik *Liczba operacji mających wpływ na ochronę środowiska i/lub łagodzenie zmian klimatu*. Jeśli w danym kryterium nie przyznano punktów to nie zaznacza się tego wskaźnika. Komisja nadzorująca wybór operacji i zadań wraz z członkami Rady ustaliła wspólnie, iż błędy te zostaną poprawione na wydrukowanych kartach- członek zaznacza zmianę oraz opatruje zmianę podpisem.

Wyniki zatwierdzonych przez członków Rady kart zgodności zadania z celami i wskaźnikami LSR przedstawiały się następująco:

➤ I/3/2022/1

Liczba głosujących członków Rady: „10” (wykluczył się M. Ślęzak)

Operacja zgodna z celami i wskaźnikami LSR: „10”

Operacja niezgodna z LSR: „0”

➤ I/3/2022/2

Liczba głosujących członków Rady: „11”

Operacja zgodna z celami i wskaźnikami LSR: „11”

Operacja niezgodna z LSR: „0”

➤ I/3/2022/3

Liczba głosujących członków Rady: „11”

Operacja zgodna z celami i wskaźnikami LSR: „11”

Operacja niezgodna z LSR: „0”

➤ I/3/2022/4

Liczba głosujących członków Rady: „10” (wykluczył się M. Dobrakowski)

Operacja zgodna z celami i wskaźnikami LSR: „10”

Operacja niezgodna z LSR: „0”

➤ I/3/2022/5

Liczba głosujących członków Rady: „11”

Operacja zgodna z celami i wskaźnikami LSR: „11”

Operacja niezgodna z LSR: „0”

➤ I/3/2022/6

Liczba głosujących członków Rady: „11”

Operacja zgodna z celami i wskaźnikami LSR: „11”

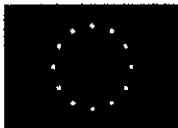
Operacja niezgodna z LSR: „0”

➤ I/3/2022/7

Liczba głosujących członków Rady: „10” (wykluczyła się P. Boborowska)

Operacja zgodna z celami i wskaźnikami LSR: „10”

Operacja niezgodna z LSR: „0”



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Podsumowanie wyników zatwierdzonych przez członków Rady kart zgodności zadania z celami i wskaźnikami LSR:

Liczba głosujących członków Rady: „11”

Operacje zgodne z celami i wskaźnikami LSR: „7”

Operacje niezgodne z celami i wskaźnikami LSR : „0”

Prowadząca posiedzenie M. Tarczyńska poprosiła członka Komisji- Izabelę Pietrzak o przedstawienie wyników oceny elektronicznej na Kartach oceny zgodności operacji z kryteriami wyboru. Komisja nadzorująca wybór operacji i zadań oraz członkowie Rady ustalili, iż w przypadku rzeczywistych błędów oraz w przypadku, gdy po złożonych przez wnioskodawców wyjaśnieniach/dokumentach członek Rady stwierdzi, iż chce zmienić swoją ocenę w którymkolwiek kryterium, zmian dokonuje się elektronicznie w aplikacji, poprzez swoje indywidualne konto. Po naniesieniu zmian, pracownik biura zatwierdzi oceny członków w systemie. Dla każdego wniosku zostanie wydrukowana zbiorcza karta ocen wszystkich głosujących, w której każdy z członkówłoży podpis pod swoją oceną.

Poszczególne wnioski, w których oceny członków Rady różnić się będą w danym kryterium lub wnioskodawca złożył wyjaśnienia i/lub dokumenty, do których był wezwany, będą jeszcze raz poddawane analizie, a następnie ostatecznie oceniane. Uzasadnienia do ilości przyznanych punktów w poszczególnych kryteriach wyboru zostaną załączone do pisma informującego o wyniku oceny operacji.

Prowadząca posiedzenie M. Tarczyńska otworzyła dyskusję nt. oceny wniosku I/3/2022/1 z kryteriami wyboru. Członkowie Rady przeanalizowali wyjaśnienia i poprawki wniesione przez wnioskodawcę i dokonali oceny zgodności operacji z kryteriami wyboru. Następnie zatwierdzili karty oceny zgodności zadania z kryteriami wyboru. Wydrukowano zbiorczą planszę oceny zgodności z kryteriami wyboru, którą podpisali poszczególni członkowie Rady. Liczba punktów przyznanych w kryteriach wyboru wynosiła 10 punktów.

Prowadząca zapytała, czy członkowie mają jakieś uwagi do wnioskowanej kwoty wsparcia, do przedstawionych przez wnioskodawcę kosztów i czy zgadzają się aby ustalić kwotę wsparcia w wysokości wnioskowanej, czyli 110 748 zł. Członkowie nie zgłosili żadnych zastrzeżeń. Prowadzący zarządził głosowanie, w wyniki przedstawiały się następująco:

Liczba głosujących członków Rady: „10” (wykluczył się M. Ślęzak)

Za przyznaniem kwoty pomocy w wysokości wnioskowanej: „10”

Przeciw przyznaniu kwoty wsparcia w wysokości: „0”

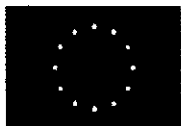
Następnie prowadząca otworzyła dyskusję nt. oceny wniosku I/3/2022/2 z kryteriami wyboru. Członkowie Rady zatwierdzili karty oceny zgodności zadania z kryteriami wyboru. Wydrukowano zbiorczą planszę oceny zgodności z kryteriami wyboru, którą podpisali poszczególni członkowie Rady. Liczba punktów przyznanych w kryteriach wyboru wynosiła 10 punktów.

Prowadząca zapytała, czy członkowie mają jakieś uwagi do wnioskowanej kwoty wsparcia, do przedstawionych przez wnioskodawcę kosztów i czy zgadzają się aby ustalić kwotę wsparcia w wysokości wnioskowanej, czyli 108 940 zł. Członkowie nie zgłosili żadnych zastrzeżeń. Prowadzący zarządził głosowanie, w wyniki przedstawiały się następująco:

Liczba głosujących członków Rady: „11”

Za przyznaniem kwoty pomocy w wysokości wnioskowanej: „11”

Przeciw przyznaniu kwoty wsparcia w wysokości: „0”



Następnie prowadząca otworzyła dyskusję nt. oceny wniosku I/3/2022/3 z kryteriami wyboru. Członkowie Rady przeanalizowali wyjaśnienia i poprawki wniesione przez wnioskodawcę i dokonali oceny zgodności operacji z kryteriami wyboru. Następnie zatwierdzili karty oceny zgodności zadania z kryteriami wyboru. Wydrukowano zbiorczą planszę oceny zgodności z kryteriami wyboru, którą podpisali poszczególni członkowie Rady. Liczba punktów przyznanych w kryteriach wyboru wynosiła 10 punktów.

Prowadząca zapytała, czy członkowie mają jakieś uwagi do wnioskowanej kwoty wsparcia, do przedstawionych przez wnioskodawcę kosztów i czy zgadzają się, aby ustalić kwotę wsparcia w wysokości wnioskowanej, czyli 73 554 zł. Członkowie nie zgłosili żadnych zastrzeżeń. Prowadzący zarządził głosowanie, w wyniki przedstawiały się następująco:

Liczba głosujących członków Rady: „11”

Za przyznaniem kwoty pomocy w wysokości wnioskowanej: „11”

Przeciw przyznaniu kwoty wsparcia w wysokości: „0”

Następnie prowadząca otworzyła dyskusję nt. oceny wniosku I/3/2022/4 z kryteriami wyboru. Członkowie Rady przeanalizowali wyjaśnienia i poprawki wniesione przez wnioskodawcę i dokonali oceny zgodności operacji z kryteriami wyboru. Następnie zatwierdzili karty oceny zgodności zadania z kryteriami wyboru. Wydrukowano zbiorczą planszę oceny zgodności z kryteriami wyboru, którą podpisali poszczególni członkowie Rady. Liczba punktów przyznanych w kryteriach wyboru wynosiła 11 punktów.

Prowadząca zapytała, czy członkowie mają jakieś uwagi do wnioskowanej kwoty wsparcia, do przedstawionych przez wnioskodawcę kosztów i czy zgadzają się, aby ustalić kwotę wsparcia w wysokości wnioskowanej, czyli 146 504 zł. Członkowie nie zgłosili żadnych zastrzeżeń. Prowadzący zarządził głosowanie, w wyniki przedstawiały się następująco:

Liczba głosujących członków Rady: „10” (wykluczył się M. Dobrakowski)

Za przyznaniem kwoty pomocy w wysokości wnioskowanej: „10”

Przeciw przyznaniu kwoty wsparcia w wysokości: „0”

Następnie prowadząca otworzyła dyskusję nt. oceny wniosku I/3/2022/5 z kryteriami wyboru. Członkowie Rady przeanalizowali wyjaśnienia i poprawki wniesione przez wnioskodawcę i dokonali oceny zgodności operacji z kryteriami wyboru. Następnie zatwierdzili karty oceny zgodności zadania z kryteriami wyboru. Wydrukowano zbiorczą planszę oceny zgodności z kryteriami wyboru, którą podpisali poszczególni członkowie Rady. Liczba punktów przyznanych w kryteriach wyboru wynosiła 10 punktów.

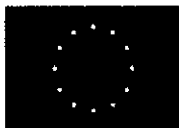
Prowadząca zapytała, czy członkowie mają jakieś uwagi do wnioskowanej kwoty wsparcia, do przedstawionych przez wnioskodawcę kosztów i czy zgadzają się, aby ustalić kwotę wsparcia w wysokości wnioskowanej, czyli 218 505 zł. Członkowie nie zgłosili żadnych zastrzeżeń. Prowadzący zarządził głosowanie, w wyniki przedstawiały się następująco:

Liczba głosujących członków Rady: „11”

Za przyznaniem kwoty pomocy w wysokości wnioskowanej: „11”

Przeciw przyznaniu kwoty wsparcia w wysokości: „0”

Następnie prowadząca otworzyła dyskusję nt. oceny wniosku I/3/2022/6 z kryteriami wyboru. Członkowie Rady przeanalizowali wyjaśnienia i poprawki wniesione przez wnioskodawcę i dokonali oceny zgodności operacji z kryteriami wyboru. Następnie zatwierdzili karty oceny zgodności zadania z kryteriami wyboru. Wydrukowano zbiorczą planszę oceny zgodności z kryteriami wyboru, którą podpisali poszczególni członkowie Rady. Liczba punktów przyznanych w kryteriach wyboru wynosiła 11 punktów.



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Prowadząca zapytała, czy członkowie mają jakieś uwagi do wnioskowanej kwoty wsparcia, do przedstawionych przez wnioskodawcę kosztów i czy zgadzają się, aby ustalić kwotę wsparcia w wysokości wnioskowanej, czyli 139 028 zł. Członkowie nie zgłosili żadnych zastrzeżeń. Prowadzący zarządził głosowanie, w wyniki przedstawiały się następująco:

Liczba głosujących członków Rady: „11”

Za przyznaniem kwoty pomocy w wysokości wnioskowanej: „11”

Przeciw przyznaniu kwoty wsparcia w wysokości: „0”

Następnie prowadząca otworzyła dyskusję nt. oceny wniosku I/3/2022/7 z kryteriami wyboru. Członkowie Rady przeanalizowali wyjaśnienia i poprawki wniesione przez wnioskodawcę i dokonali oceny zgodności operacji z kryteriami wyboru. Następnie zatwierdzili karty oceny zgodności zadania z kryteriami wyboru. Wydrukowano zbiorczą planszę oceny zgodności z kryteriami wyboru, którą podpisali poszczególni członkowie Rady. Liczba punktów przyznanych w kryteriach wyboru wynosiła 8 punktów.

Prowadząca zapytała, czy członkowie mają jakieś uwagi do wnioskowanej kwoty wsparcia, do przedstawionych przez wnioskodawcę kosztów i czy zgadzają się, aby ustalić kwotę wsparcia w wysokości wnioskowanej, czyli 218 453 zł. Członkowie nie zgłosili żadnych zastrzeżeń. Prowadzący zarządził głosowanie, w wyniki przedstawiały się następująco:

Liczba głosujących członków Rady: „10” 9wykluczyła się P. Boborowska)

Za przyznaniem kwoty pomocy w wysokości wnioskowanej: „10”

Przeciw przyznaniu kwoty wsparcia w wysokości: „0”

Operacje o numerze **I/3/2022/4** i **I/3/2020/6** uzyskały identyczną ilość punktów - 11. Zgodnie z Procedurą oceny i wyboru operacji wyższe miejsce na liście zajmuje zadanie, które otrzymało większą liczbę punktów za kryterium:

- W pierwszej kolejności inwestycja jest realizowana w miejscowości (kryterium 1.0),
- w drugiej kolejności w budżecie operacji zaplanowano min. 2% środków na działania mające wpływ na ochronę środowiska i/lub przeciwdziałające zmianom klimatu (kryt. 4.0).
- w trzeciej kolejności - innowacyjność inwestycji (kryterium 2.0)

Jeżeli kryteria, rozpatrywane w kolejności wymienionej powyżej, nie wpłyną na uszeregowanie operacji, wyższe miejsce na liście uzyskuje operacja, która została zarejestrowana w Rejestrze złożonych wniosków w naborze z niższą liczbą porządkową.

Obydwa wnioski w kryteriach 1.0, 4.0 i 2.0 uzyskały taką samą liczbę punktów, dlatego wyższe miejsce na liście uzyskuje wniosek z niższą liczbą porządkową tj. **I/3/2022/4**, potem **I/3/2022/6**.

Wnioski o numerze **I/3/2022/1**, **I/3/2022/2**, **I/3/2022/3** i **I/3/2022/5** uzyskały identyczną ilość punktów – 10. Wnioski o numerze **I/3/2022/1**, **I/3/2022/2**, **I/3/2022/3** i **I/3/2022/5** uzyskały taka sama liczbę punktów w kryterium 1.0, a w kryterium 4.0 wyższą liczbę punktów otrzymały wnioski **I/3/2022/3** i **I/3/2022/5**. Dlatego wyższe miejsce na liście zajmuje wniosek **I/3/2022/5**, który otrzymał więcej punktów (1 pkt) w kryterium 2.0., potem **I/3/2022/3**. Wniosek **I/3/2022/1** i **I/3/2022/2**, które otrzymały taką samą liczbę punktów w kryterium 2.0 (2 pkt.), dlatego wyższe miejsce na liście uzyskuje wniosek z niższą liczbą porządkową, tj. **I/3/2022/1** potem **I/3/2022/2**.



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Ad.7

Prowadząca posiedzenie Rady odczytała uchwałę nr 7/2022 oraz listy, które stanowią załączniki do uchwały: Załącznik nr 1. Lista operacji zgodnych z LSR oraz Załącznik nr 2. Lista operacji wybranych i zapytała czy ktoś z członków Rady ma uwagi do uchwały. Żadnych uwag nie było, prowadzący zarządził głosowanie, którego wynik przedstawiał się następująco: Liczba głosujących członków Rady: „11”

Za przyjęciem uchwały: „11”

Przeciw przyjęciu uchwały: „0”

Przewodnicząca ogłosiła zakończenie oceny i wyboru operacji wniosków złożonych w ramach naboru 3/2022.

Ad.8

Prowadząca posiedzenie zapytała czy ktoś z obecnych ma jakieś zapytania, uwagi i wnioski. Więcej głosów nie było. M. Tarczyńska podziękowała wszystkim za obecność, pracę jaką wykonali członkowie Rady oraz pracownicy biura podczas prowadzenia oceny. Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła 14.11.2022 r.
Izabela Pietrzak

Prowadząca posiedzenie
Monika Tarczyńska

