



Protokół z posiedzenia Rady Stowarzyszenia „Razem na wyżyny” z dnia 13 listopada 2019 r.

W dniu 13 listopada 2019 r. w biurze LGD „Razem na wyżyny” odbyło się posiedzenie Rady dotyczące wyboru operacji własnej i ustalenia kwoty pomocy oraz oceny końcowej, wyboru operacji i ustalenia kwoty pomocy wniosków złożonych w naborze 2/2019 Rozwój działalności gospodarczej. Przewodnicząca Rady otworzyła i przywitała obecnych na posiedzeniu członków Rady oraz Komisję czuwającą nad wyborem operacji i zadań, wybraną przez Zarząd w osobach Edyta Bauć- dyrektor biura oraz pracownika biura równocześnie odpowiedzialnego za obsługę Rady - Izabelę Pietrzak. Prowadząca posiedzenie zaproponowała na protokolanta Izabelę Pietrzak. W głosowaniu przez podniesienie ręki wszyscy członkowie Rady byli „za”.

Ad.1

Prowadząca na podstawie listy obecności stwierdziła, iż na posiedzeniu obecnych jest 11 członków, czyli obrady są prawomocne.

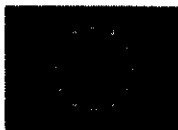
Następnie Prowadząca posiedzenie Rady odczytała porządek obrad, który przedstawiał się następująco:

1. Stwierdzenie prawomocności obrad i zatwierdzenie porządku obrad i wybór protokolanta,
2. Podpisanie deklaracji bezstronności, poufności i unikania konfliktu interesów oraz rejestru interesów dot. wyboru operacji własnej,
3. Ocena operacji własnej,
4. Zatwierdzenie uchwały w sprawie wyboru operacji własnej,
5. Podpisanie deklaracji bezstronności, poufności i unikania konfliktu interesów do konkursu nr 2/2019,
6. Przedstawienie przez członka komisji wyników oceny elektronicznej dla naboru 2/2019,
7. Dyskusja dotycząca oceny końcowej operacji i ustalenie wysokości wsparcia w naborze 2/2019,
8. Zatwierdzenie uchwały zbiorczej i list operacji dla naboru 2/2019,
9. Wolne głosy, wnioski i zapytania.

Prowadząca zapytała czy ktoś ma uwagi do porządku obrad. Uwag nie było. W głosowaniu przez podniesienie ręki wszyscy członkowie Rady byli „za” przyjęciem porządku obrad.

Ad.2

Prowadząca posiedzenie Rady poprosiła członków Rady o wypełnienie i podpisanie Deklaracji bezstronności, poufności i unikania konfliktu interesów oraz rejestrów interesów dotyczących wyboru operacji własnej.



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Ad.3

M. Tarczyńska poinformowała członków Rady, że zgodnie z ogłoszeniem o zamiarze realizacji operacji własnej do 12.11.2019 r. do godz. 10:00 można było zgłaszać chęć realizacji operacji. W związku, że nikt nie zgłosił zamiaru realizacji operacji dot. sieciowania organizacji pozarządowych, LDG „Razem na wyżyny” przygotowało wniosek, który Zarząd złożył w dniu 12.11.2019 r. do biura Stowarzyszenia. Wniosek tego samego dnia został udostępniony Radzie do wglądu w programie Omikron. Oceny wniosku członkowie Rady dokonają w trakcie posiedzenia. Równocześnie Prowadząca posiedzenie wyjaśniła, że taka szybka ocena wniosku dot. operacji własnej ukierunkowana jest tym aby nie mnożyć kosztów posiedzeń rady dla oceny tylko jednego wniosku.

Pracownik biura I. Pietrzak poinformowała Radę, że zgodnie z Procedurą, Rada dokonuje oceny operacji własnej poprzez ocenę i wypełnienie: jednej wspólnej karty warunków wstępnych oraz jednej wspólnej karty PROW. Kartę LSR i kartę oceny z kryteriami wyboru wypełnia każdy członek Rady indywidualnie, jednak aby usprawnić ocenę karta LSR i kryteriów wyboru zostały udostępnione w programie Omikron.

Prowadząca posiedzenie rozpoczęła ocenę wniosku złożonego przez Stowarzyszenie „Razem na wyżyny” na operacje własną w zakresie sieciowania organizacji pozarządowych. Członkowie Rady wspólnie wypełnili kartę warunków wstępnych i kartę PROW, które poddano pod głosowanie.

➤ 1/2019/OW

Liczba głosujących członków Rady: „11”

Pozytywny wynik karty warunków wstępnych: „11”

Zadanie zgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „11”

Kartę warunków wstępnych kartę zgodności PROW podpisała Prowadząca Posiedzenie.

Następnie członkowie Rady dokonali oceny zgodności operacji z LSR i w wyniku głosowania jednogłośnie uznali operację za zgodną z LSR. Członkowie Rady dokonali oceny wg lokalnych kryteriów wyboru. Operacja uzyskała 15 pkt, na 17 pkt możliwych do uzyskania.

Prowadząca zapytała czy członkowie mają jakieś uwagi do wnioskowanej kwoty wsparcia, do przedstawionych przez wnioskodawcę kosztów i czy zgadzają się aby ustalić kwotę wsparcia zgodnie z przyjętą w LSR kwotą 50 000 zł. Członkowie nie zgłosili żadnych zastrzeżeń.

Prowadząca zarządziła głosowanie, w wyniki przedstawiały się następująco:

Liczba głosujących członków Rady : „11”

Za przyjęciem kwoty wsparcia: „11”

Przeciw przyznaniu kwoty wsparcia: „0”

Ad. 4

Prowadzący posiedzenie Rady odczytał uchwałę nr 4/2019 w sprawie wyboru operacji i ustalenia kwoty pomocy dla operacji własnej i zapytała czy ktoś z członków Rady ma uwagi do uchwały. Żadnych uwag nie było, prowadząca zarządził głosowanie, którego wynik przedstawiał się następująco:

Liczba głosujących członków Rady: „11”

Za przyjęciem uchwały: „11”

Przeciw przyjęciu uchwały: „0”

Ad.5

Członek Komisji Izabela Pietrzak zapytała czy któryś z członków Rady zmienił swoją decyzję w Deklaracji bezstronności, poufności i unikania konfliktu interesów w stosunku do deklaracji



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

złożonych elektronicznie w aplikacji OMIKRON. Nikt nie zgłosił zmiany decyzji. Następnie deklaracje zostały wydrukowane dla wszystkich 11 członków Rady. Po podpisaniu przez członków Rady, deklaracje zostały zebrane przez Komisję, która po ich sprawdzeniu stwierdziła, iż nikt z obecnych nie zmienił swojej decyzji.

Ad.6

Prowadząca posiedzenie otworzyła dyskusję, ocenę i wybór operacji w ramach naboru 2/2019 Rozwój działalności gospodarczej. W głosowaniu w poszczególnych operacjach, z uwzględnieniem wyłączeń zgodnie z Deklaracjami, zachowane będą wymagane parytety oraz żadna z grupy interesów nie przekraczała 49 % praw głosów.

M. Tarczyńska poprosiła Edytę Bauć członka komisji nadzorującej o wyświetlenie wydruku głosowania elektronicznego w zakresie weryfikacji wstępnej, czyli Kartę oceny zgodności operacji z warunkami wstępnymi tzw. karę warunków wstępnych oraz Kartę oceny zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy określonymi w PROW na lata 2014-2020 tzw. Karta Programu dla wszystkich wniosków.

Prowadzący posiedzenie otworzył dyskusję.

Członkowie Rady stwierdzili, iż podtrzymują swoją decyzję wyrażoną na kartach elektronicznych i poprosili o wydrukowanie kart, wyniki oceny przedstawiały się następująco:

➤ RDG/2/2019/1

Liczba głosujących członków Rady: „11”

Pozytywny wynik karty warunków wstępnych: „11”

Negatywny wynik karty warunków wstępnych: ”0”

Zadanie zgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „11”

Zadanie niezgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „0”

➤ RDG/2/2019/2 (wykluczył się M. Ślęzak)

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Pozytywny wynik karty warunków wstępnych: „10”

Negatywny wynik karty warunków wstępnych: ”0”

Zadanie zgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „10”

Zadanie niezgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „0”

➤ RDG/2/2019/3

Liczba głosujących członków Rady: „11”

Pozytywny wynik karty warunków wstępnych: „11”

Negatywny wynik karty warunków wstępnych: ”0”

Zadanie zgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „11”

Zadanie niezgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „0”

➤ RDG/2/2019/4

Liczba głosujących członków Rady: „11”

Pozytywny wynik karty warunków wstępnych: „11”

Negatywny wynik karty warunków wstępnych: ”0”

Zadanie zgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „11”

Zadanie niezgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „0”

➤ RDG/2/2019/5

Liczba głosujących członków Rady: „11”

Pozytywny wynik karty warunków wstępnych: „11”

Negatywny wynik karty warunków wstępnych: ”0”

Zadanie zgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „11”



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Zadanie niezgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: „0”

Następnie członek Komisji Izabela Pietrzak rozdała Karty zgodności zadania z celami i wskaźnikami LSR wypełnione przez członków Rady elektronicznie.

Następnie przedstawiono wyniki głosowania elektronicznego operacji na Kartach LSR.

Wyniki zatwierdzonych przez członków Rady kart zgodności zadania z celami i wskaźnikami LSR przedstawiały się następująco:

➤ RDG/2/2019/1

Liczba głosujących członków Rady: „11”

Zadanie zgodne z celami i wskaźnikami LSR: „11”

Zadanie niezgodne z LSR : „0”

➤ RDG/2/2019/2 (wykluczył się M. Ślęzak)

Liczba głosujących członków Rady: „10”

Zadanie zgodne z celami i wskaźnikami LSR: „10”

Zadanie niezgodne z LSR : „0”

➤ RDG/2/2019/3

Liczba głosujących członków Rady: „11”

Zadanie zgodne z celami i wskaźnikami LSR: „11”

Zadanie niezgodne z LSR : „0”

➤ RDG/2/2019/4

Liczba głosujących członków Rady: „11”

Zadanie zgodne z celami i wskaźnikami LSR: „11”

Zadanie niezgodne z LSR : „0”

➤ RDG/2/2019/5

Liczba głosujących członków Rady: „11”

Zadanie zgodne z celami i wskaźnikami LSR: „11”

Zadanie niezgodne z LSR : „0”

Ad.7

Prowadząca posiedzenie M. Tarczyńska poprosiła członka Komisji- Edytę Bauć o przedstawienie wyników oceny elektronicznej na Kartach oceny zgodności operacji z kryteriami wyboru. Komisja nadzorująca wybór operacji i zadań oraz członkowie Rady ustalili, iż w przypadku rzeczywistych błędów oraz w przypadku gdy po złożonych przez wnioskodawców wyjaśnieniach/dokumentach członek Rady stwierdzi, iż chce zmienić swoją ocenę w którymkolwiek kryterium, zmian dokonuje się elektronicznie w aplikacji, poprzez swoje indywidualne konto. Po naniesieniu zmian, pracownik biura zatwierdzi oceny członków w systemie. Dla każdego wniosku zostanie wydrukowana zbiorcza karta ocen wszystkich głosujących, w której każdy z członków złoży podpis pod swoją oceną.

Poszczególne wnioski, w których oceny członków Rady różnić się będą w danym kryterium lub wnioskodawca złożył wyjaśnienia i/lub dokumenty do których był wezwany, będą jeszcze raz poddawane analizie, a następnie ostatecznie oceniane. Uzasadnienia do ilości przyznanych punktów w poszczególnych kryteriach wyboru zostaną załączone do pisma informującego o wyniku oceny operacji.

Prowadząca posiedzenie M.Tarczyńska otworzyła dyskusję nt. oceny wniosków pod kątem kryteriów i poprosiła o uwagi w naborze 2/2019.

Zarządziła dyskusję nt. wniosku nr RDG/2/2019/1. Prowadząca zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do punktacji przyznanej przez członków Rady na etapie oceny wstępnej. Członkowie przedyskutowali punktację przyznaną w kryterium 14.0 oraz poprawili oczywiste



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

omyłki. Następnie zatwierdzili karty oceny zgodności operacji z kryteriami wyboru. Zmiana punktacji wpłynęła na średnią z oceny członków Rady, która wyniosła – 24,91 pkt.

Prowadząca zapytała czy członkowie mają jakieś uwagi do wnioskowanej kwoty wsparcia , do przedstawionych przez wnioskodawcę kosztów i czy zgadzają się aby ustalić kwotę wsparcia w wysokości wnioskowanej czyli 160000,00 zł. Członkowie nie zgłosili żadnych zastrzeżeń. Prowadząca zarządziła głosowanie, wyniki przedstawiały się następująco:

Liczba głosujących członków Rady : „11”

Za przyznaniem kwoty wsparcia w wysokości 160 000,00 zł: „11”

Przeciw przyznaniu kwoty wsparcia w wysokości 160 000,00 zł: „0”

Następnie Prowadząca zarządziła dyskusję dot. wniosku RDG/2/2019/2.

Prowadząca poprosiła o opuszczenie sali Mirosława Ślęzaka. M. Tarczyńska zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do punktacji przyznanej przez członków Rad na etapie oceny wstępnej. Członkowie przedyskutowali punktację przyznaną w kryterium 11.0 i 14.0 oraz poprawili oczywiste omyłki. Następnie zatwierdzili karty oceny zgodności operacji z kryteriami wyboru. Zmiana punktacji wpłynęła na średnią z oceny członków Rady, która wyniosła – 24,80 pkt.

Prowadząca zapytała czy członkowie mają jakieś uwagi do wnioskowanej kwoty wsparcia , do przedstawionych przez wnioskodawcę kosztów i czy zgadzają się aby ustalić kwotę wsparcia w wysokości wnioskowanej czyli 160000,00 zł. Członkowie nie zgłosili żadnych zastrzeżeń. Prowadząca zarządziła głosowanie, wyniki przedstawiały się następująco:

Liczba głosujących członków Rady : „10” (wykluczył się M. Ślęzak)

Za przyznaniem kwoty wsparcia w wysokości 160 000,00 zł: „10”

Przeciw przyznaniu kwoty wsparcia w wysokości 160 000,00 zł: „0”

Następnie Prowadząca zarządziła dyskusję dot. wniosku RDG/2/2019/3.

Prowadząca posiedzenie Rady zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do punktacji przyznanej przez członków Rady na etapie oceny wstępnej. Członkowie przedyskutowali punktację przyznaną w kryterium 11.0 i 14.00 oraz poprawili oczywiste omyłki. Następnie zatwierdzili karty oceny zgodności operacji z kryteriami wyboru. Zmiana punktacji wpłynęła na średnią z oceny członków Rady, która wyniosła – 19,73 pkt.

Prowadząca zapytała czy członkowie mają jakieś uwagi do wnioskowanej kwoty wsparcia , do przedstawionych przez wnioskodawcę kosztów i czy zgadzają się aby ustalić kwotę wsparcia w wysokości wnioskowanej czyli 159252,00 zł. Członkowie nie zgłosili żadnych zastrzeżeń. Prowadząca zarządziła głosowanie, wyniki przedstawiały się następująco:

Liczba głosujących członków Rady : „11”

Za przyznaniem kwoty wsparcia w wysokości 159 252,00 zł: „11”

Przeciw przyznaniu kwoty wsparcia w wysokości 159 252,00 zł: „0”

Następnie Prowadząca zarządziła dyskusję nt. wniosku nr RDG/2/2019/4. Prowadząca zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do punktacji przyznanej przez członków Rady na etapie oceny wstępnej. Członkowie poprawili oczywiste omyłki. Następnie zatwierdzili karty oceny zgodności operacji z kryteriami wyboru. Zmiana punktacji wpłynęła na średnią z oceny członków Rady, która wyniosła – 16 pkt.

Prowadząca zapytała czy członkowie mają jakieś uwagi do wnioskowanej kwoty wsparcia , do przedstawionych przez wnioskodawcę kosztów i czy zgadzają się aby ustalić kwotę wsparcia w wysokości wnioskowanej czyli 136000,00 zł. Członkowie nie zgłosili żadnych zastrzeżeń. Prowadząca zarządziła głosowanie, wyniki przedstawiały się następująco:

Liczba głosujących członków Rady : „11”

Za przyznaniem kwoty wsparcia w wysokości 136 000,00 zł: „11”



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Przeciw przyznaniu kwoty wsparcia w wysokości 136 000,00 zł: „0”

Następnie Prowadząca zarządziła dyskusję nt. wniosku nr RDG/2/2019/5. Prowadząca zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do punktacji przyznanej przez członków Rady na etapie oceny wstępnej. Członkowie przedyskutowali punktację przyznaną w kryterium 14.0 oraz poprawili oczywiste omyłki. Następnie zatwierdzili karty oceny zgodności operacji z kryteriami wyboru. Zmiana punktacji wpłynęła na średnią z oceny członków Rady, która wyniosła – 26,91 pkt.

Prowadząca zapytała czy członkowie mają jakieś uwagi do wnioskowanej kwoty wsparcia, do przedstawionych przez wnioskodawcę kosztów i czy zgadzają się aby ustalić kwotę wsparcia w wysokości wnioskowanej czyli 160000,00 zł. Członkowie nie zgłosili żadnych zastrzeżeń. Prowadząca zarządziła głosowanie, wyniki przedstawiały się następująco:

Liczba głosujących członków Rady : „11”

Za przyznaniem kwoty wsparcia w wysokości 160 000,00 zł: „11”

Przeciw przyznaniu kwoty wsparcia w wysokości 160 000,00 zł: „0”

Następnie wszystkie zatwierdzone zbiorcze karty z kryteriami zostały wydrukowane i podpisane przez poszczególnych członków Rady.

Ad.8

Prowadząca posiedzenie Rady odczytała uchwałę nr 5/2019 oraz listy które stanowią załączniki do uchwały: Załącznik nr 1. Lista operacji zgodnych z LSR oraz Załącznik nr 2. Lista operacji wybranych i zapytała czy ktoś z członków Rady ma uwagi do uchwały. Żadnych uwag nie było, prowadzący zarządził głosowanie, którego wynik przedstawiał się następująco:

Liczba głosujących członków Rady: „11”

Za przyjęciem uchwały: „11”

Przeciw przyjęciu uchwały: „0”

Przewodnicząca ogłosiła zakończenie oceny i wyboru operacji wniosków złożonych w ramach naboru 2/2019.

Ad.10

Prowadząca posiedzenie zapytała czy ktoś z obecnych ma jakieś zapytania, uwagi i wnioski. Więcej głosów nie było. M. Tarczyńska podziękował wszystkim za obecność, pracę jaką wykonali członkowie Rady oraz pracownicy biura podczas prowadzenia oceny. Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła 14.11.2019 r.

Izabela Pietrzak

Prowadząca posiedzenie

Monika Tarczyńska