



## **Protokół z posiedzenia Rady Stowarzyszenia „Razem na wyżyny” z dnia 11 lipca 2022 r.**

W dniu 11 lipca 2022 r. r. w biurze LGD „Razem na wyżyny” odbyło się posiedzenie Rady dotyczące wyboru zadań i ustalenia kwot grantów wniosków złożonych w naborze 1/2022/G pt. Aktywni lokalnie – integracja i aktywizacja mieszkańców. Przewodnicząca Monika Tarczyńska otworzyła i przywitała obecnych na posiedzeniu członków Rady oraz Komisję czuwającą nad wyborem operacji i zadań, wybraną przez Zarząd w osobach Katarzyna Kubica – pracownika biura oraz Izabelę Pietrzak - pracownik biura równocześnie odpowiedzialnego za obsługę Rady. Przewodnicząca Rady zaproponowała na protokolanta Izabelę Pietrzak. W głosowaniu przez podniesienie ręki wszyscy członkowie Rady byli „za”. Przypomniała, iż zgodnie z Procedurą oceny i wyboru operacji w ramach LSR posiedzenie prowadzi Przewodniczący Rady będący Prowadzącym posiedzenie, nad oceną czuwa wybrana przez Zarząd Komisja nadzorująca wybór operacji i zadań.

### **Ad.1**

Na podstawie listy obecności stwierdziła, iż na posiedzeniu obecnych jest 9 członków, czyli obrady są prawomocne.

Następnie Prowadząca posiedzenie Rady odczytała porządek obrad, który przedstawiał się następująco:

1. Stwierdzenie prawomocności obrad i zatwierdzenie porządku obrad i wybór protokolanta.
2. Podpisanie deklaracji bezstronności, poufności i unikania konfliktów interesów oraz Karty rejestru interesów członka Rady.
3. Przedstawienie wyników oceny elektronicznej dla naboru 1/2022/G. Dyskusja, ocena końcowa i ustalenie wysokości udzielonych grantów.
4. Zatwierdzenie uchwały zbiorczej i list operacji dla naboru 1/2022/G,
5. Wolne głosy, wnioski i zapytania.

Prowadząca zapytała, czy ktoś ma uwagi do porządku obrad. Uwag nie było. W głosowaniu przez podniesienie ręki wszyscy członkowie Rady byli „za” przyjęciem porządku obrad.

### **Ad.2**

Prowadząca posiedzenie Rady zapytała czy któryś z członków Rady zmienił swoją decyzję w Deklaracji bezstronności, poufności i unikania konfliktu interesów w stosunku do deklaracji złożonych elektronicznie w aplikacji OMIKRON. Nikt nie zgłosił zmiany decyzji. Następnie deklaracje zostały wydrukowane dla wszystkich 9 członków Rady. Po podpisaniu przez



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

członków Rady, deklaracje zostały zebrane przez Komisję, która po ich sprawdzeniu stwierdziła, iż zachowane są wymagane parytety oraz z żadna z grup interesów nie przekracza 49% praw głosów. Następnie członkowie podpisali Karty rejestru interesów członka Rady.

### Ad.3

Prowadząca posiedzenie poprosiła o przedstawienie wyników oceny elektronicznej naboru 1/2022/G pt. Aktywni lokalnie – integracja i aktywizacja mieszkańców.

Członek Komisji Izabela Pietrzak wyświetliła wydruk głosowania elektronicznego: Kartę weryfikacji formalnej oraz Kartę zgodności operacji z warunkami przyznania pomocy PROW na lata 2014-2020 dla wszystkich wniosków.

*Wyniki oceny elektronicznej:*

Liczba głosujących członków Rady: 12 (z wyjątkiem zadań, w których nastąpiły wyłączenia)

Liczba zadań, które członkowie Rady uznali za zgodne z kartą weryfikacji formalnej: 9

Liczba zadań, które członkowie Rady uznali za niezgodne z kartą weryfikacji formalnej: 0

Liczba zadań, które członkowie Rady uznali za zgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 9

Liczba zadań, które członkowie Rady uznali za nie zgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 0

M. Tarczyńska przypomniała, iż zgodnie z *Procedurą oceny i wyboru Grantobiorców* w przypadku dyskusji nad operacją, w której członkowie Rady zostali wyłączeni są oni zobowiązani do opuszczenia sali obrad. Każdy z członków Rady ma dostęp do wyników swojej oceny elektronicznej i na etapie oceny końcowej ma możliwość zmiany swojej decyzji.

Prowadząca posiedzenie przeprowadziła głosowania przez podniesienie ręki nad zatwierdzeniem karty weryfikacji formalnej i karty PROW po uzupełnieniach Wnioskodawcy.

*Wyniki były następujące:*

➤ AILLS/1/2022/1

Liczba głosujących członków Rady: 9

Pozytywny wynik karty warunków wstępnych: 9

Negatywny wynik karty warunków wstępnych: 0

Zadanie zgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 9

Zadanie niezgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 0

➤ AILLS/1/2022/2

Liczba głosujących członków Rady: 9

Pozytywny wynik karty warunków wstępnych: 9

Negatywny wynik karty warunków wstępnych: 0

Zadanie zgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 9

Zadanie niezgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 0



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

➤ AIILS/1/2022/3

Liczba głosujących członków Rady: 9

Pozytywny wynik karty warunków wstępnych: 9

Negatywny wynik karty warunków wstępnych: 0

Zadanie zgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 9

Zadanie niezgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 0

➤ WPO AIILS/1/2022/4

Liczba głosujących członków Rady: 9

Pozytywny wynik karty warunków wstępnych: 9

Negatywny wynik karty warunków wstępnych: 0

Zadanie zgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 9

Zadanie niezgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 0

➤ AIILS/1/2022/5

Liczba głosujących członków Rady: 6 (Wykluczyli się: M. Budzyńska, M. Ślęzak, K. Wójcik)

Pozytywny wynik karty warunków wstępnych: 6

Negatywny wynik karty warunków wstępnych: 0

Zadanie zgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 6

Zadanie niezgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 0

➤ AIILS/1/2022/6

Liczba głosujących członków Rady: 9

Pozytywny wynik karty warunków wstępnych: 9

Negatywny wynik karty warunków wstępnych: 0

Zadanie zgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 9

Zadanie niezgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 0

➤ AIILS/1/2022/7

Liczba głosujących członków Rady: 9

Pozytywny wynik karty warunków wstępnych: 9

Negatywny wynik karty warunków wstępnych: 0

Zadanie zgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 9

Zadanie niezgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 0

➤ AIILS/1/2022/8

Liczba głosujących członków Rady: 9

Pozytywny wynik karty warunków wstępnych: 9

Negatywny wynik karty warunków wstępnych: 0



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Zadanie zgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 9

Zadanie niezgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 0

➤ AIILS/1/2022/9

Liczba głosujących członków Rady: 9

Pozytywny wynik karty warunków wstępnych: 9

Negatywny wynik karty warunków wstępnych: 0

Zadanie zgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 9

Zadanie niezgodne z warunkami przyznania pomocy PROW 2014-2020: 0

Następnie Izabela Pietrzak rozdała Karty zgodności operacji z celami i wskaźnikami LSR wypełnione przez członków Rady elektronicznie. Komisja nadzorująca wybór operacji i zadań nie zauważyła błędów w wypełnieniu kart. Członkowie Rady podpisali Karty zgodności z celami i wskaźnikami LSR.

Następnie I. Pietrzak przedstawiła wyniki oceny elektronicznej na Kartach oceny zgodności operacji z kryteriami wyboru.

Prowadząca posiedzenie M. Tarczyńska otworzyła dyskusję nt. oceny wniosków pod kątem kryteriów i poprosiła o uwagi. Zarządziła dyskusję nt. wniosku nr AIILS/1/2022/1. Prowadząca zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do punktacji przyznanej przez członków Rady na etapie oceny elektronicznej, a następnie zatwierdzili karty oceny zgodności operacji z kryteriami wyboru. Wydrukowano zbiorczą kartę zgodności z kryteriami wyboru. Liczba punktów przyznanych w kryteriach wyboru wynosiła 19 punktów. Następnie Prowadząca zarządziła dyskusję dot. wniosku AIILS/1/2022/2. Prowadząca zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do punktacji przyznanej przez członków Rady na etapie oceny elektronicznej, a następnie zatwierdzili karty oceny zgodności zadania z kryteriami wyboru. Wydrukowano zbiorczą kartę zgodności z kryteriami wyboru. Liczba punktów przyznanych w kryteriach wyboru wynosiła 21 punktów. Następnie Przewodnicząca przeszła do wniosku AIILS/1/2022/3 i zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do punktacji przyznanej przez członków Rady na etapie oceny elektronicznej, a następnie zatwierdzili karty oceny zgodności operacji z kryteriami wyboru. Wydrukowano zbiorczą kartę zgodności z kryteriami wyboru. Liczba punktów przyznanych w kryteriach wyboru wynosiła 15 punktów. Prowadząca Posiedzenie oddała pod dyskusję kolejny wniosek AIILS/1/2022/4. Prowadząca zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do punktacji przyznanej przez członków Rady na etapie oceny elektronicznej, a następnie zatwierdzili karty oceny zgodności operacji z kryteriami wyboru. Wydrukowano zbiorczą kartę zgodności z kryteriami wyboru. Liczba punktów przyznanych w kryteriach wyboru wynosiła 18 punktów. Następnie Prowadząca zarządziła dyskusję dot. wniosku AIILS/1/2022/5 Prowadząca zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do punktacji przyznanej przez członków Rady na etapie oceny elektronicznej, a następnie zatwierdzili karty oceny zgodności operacji z kryteriami wyboru. Wydrukowano



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

zbiorną kartę zgodności z kryteriami wyboru. Liczba punktów przyznanych w kryteriach wyboru wynosiła **16** punktów. Prowadząca przeszła do dyskusji nad kolejnym wnioskiem **AIILS/1/2022/6** Prowadząca zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do punktacji przyznanej przez członków Rady na etapie oceny elektronicznej, a następnie zatwierdzili karty oceny zgodności operacji z kryteriami wyboru. Wydrukowano zbiorczą kartę zgodności z kryteriami wyboru. Liczba punktów przyznanych w kryteriach wyboru wynosiła **21** punktów. Następnie Prowadząca zarządziła dyskusję dot. wniosku **AIILS/1/2022/7**, oraz zapytała, członkowie Rady mają jakieś uwagi do punktacji przyznanej przez członków Rady na etapie oceny elektronicznej, a następnie zatwierdzili karty oceny zgodności operacji z kryteriami wyboru. Wydrukowano zbiorczą kartę zgodności z kryteriami wyboru. Liczba punktów przyznanych w kryteriach wyboru wynosiła **17** punktów. Kolejna dyskusja dotyczyła wniosku **AIILS/1/2022/8**. Prowadząca zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do punktacji przyznanej przez członków Rady na etapie oceny elektronicznej, a następnie zatwierdzili karty oceny zgodności operacji z kryteriami wyboru. Wydrukowano zbiorczą kartę zgodności z kryteriami wyboru. Liczba punktów przyznanych w kryteriach wyboru wynosiła **21** punktów. Prowadząca zarządziła dyskusję dot. wniosku **AIILS/1/2022/9**, oraz zapytała, członkowie Rady mają jakieś uwagi do punktacji przyznanej przez członków Rady na etapie oceny elektronicznej, a następnie zatwierdzili karty oceny zgodności operacji z kryteriami wyboru. Wydrukowano zbiorczą kartę zgodności z kryteriami wyboru. Liczba punktów przyznanych w kryteriach wyboru wynosiła **15** punktów.

Dla zadań, które są zgodne z LSR oraz otrzymały minimalną liczbę punktów po ocenie końcowej, członkowie Rady ustalili kwoty grantów.

I. Pietrzak przypomniała, iż zgodnie z Procedurą oceny i wyboru Grantobiorców ustalenie kwoty grantu odbywa się poprzez wyłączenie kosztów niekwalifikowalnych i uznanych przez Radę jako nieracjonalne. Uzasadnienie wpisywane jest do Karty weryfikacji poprawności dokonanych uzupełnień wniosku/załączników/kosztów.

Do każdego wniosku została ustalona kwota grantu.

*Wyniki przedstawiały się następująco:*

- **AIILS/1/2022/1** Prowadząca zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do wnioskowanej kwoty wsparcia i czy zgadzają się aby ustalić kwotę wsparcia w wysokości wnioskowanej czyli 33 331,00 zł. Członkowie Rady nie wnieśli zastrzeżeń. M. Tarczyńska zarządziła głosowanie, a wyniki przedstawiały się następująco:  
Liczba głosujących członków Rady: „9”  
Za przyznaniem kwoty grantu: „9”  
Przeciw przyznaniu kwoty grantu: ”0”
- **AIILS/1/2022/2** Prowadząca zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do wnioskowanej kwoty wsparcia i czy zgadzają się aby ustalić kwotę wsparcia w wysokości wnioskowanej czyli 30 469,00 zł. Członkowie Rady nie wnieśli zastrzeżeń. M. Tarczyńska zarządziła głosowanie, a wyniki przedstawiały się następująco:



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Liczba głosujących członków Rady: „9”

Za przyznaniem kwoty grantu: „9”

Przeciw przyznaniu kwoty grantu: ”0”

- AIILS/1/2022/3 Prowadząca zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do wnioskowanej kwoty wsparcia i czy zgadzają się, aby ustalić kwotę wsparcia w wysokości wnioskowanej czyli 20 299,00 zł. Członkowie Rady nie wnieśli zastrzeżeń. M. Tarczyńska zarządziła głosowanie, a wyniki przedstawiały się następująco:

Liczba głosujących członków Rady: „9”

Za przyznaniem kwoty grantu: „9”

Przeciw przyznaniu kwoty grantu: ”0”

- AIILS/1/2022/4 Prowadząca zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do wnioskowanej kwoty wsparcia i czy zgadzają się, aby ustalić kwotę wsparcia w wysokości wnioskowanej, czyli 25 403,00 zł. Członkowie Rady nie wnieśli zastrzeżeń. M. Tarczyńska zarządziła głosowanie, a wyniki przedstawiały się następująco:

Liczba głosujących członków Rady: „9”

Za przyznaniem kwoty grantu: „9”

Przeciw przyznaniu kwoty grantu: ”0”

- AIILS/1/2022/5 Prowadząca zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do wnioskowanej kwoty wsparcia i czy zgadzają się, aby ustalić kwotę wsparcia w wysokości wnioskowanej czyli 30 618,00 zł. Członkowie Rady nie wnieśli zastrzeżeń. M. Tarczyńska zarządziła głosowanie, a wyniki przedstawiały się następująco:

Liczba głosujących członków Rady: „6” (Wykluczili się: M. Budzyńska, M. Ślęzak, K. Wójcik)

Za przyznaniem kwoty grantu: „6”

Przeciw przyznaniu kwoty grantu: ”0”

- AIILS/1/2022/6 Prowadząca zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do wnioskowanej kwoty wsparcia i czy zgadzają się aby ustalić kwotę wsparcia w wysokości wnioskowanej czyli 26 421,00 zł. Członkowie Rady nie wnieśli zastrzeżeń. M. Tarczyńska zarządziła głosowanie, a wyniki przedstawiały się następująco:

Liczba głosujących członków Rady: „9”

Za przyznaniem kwoty grantu: „9”

Przeciw przyznaniu kwoty grantu: ”0”

- AIILS/1/2022/7 Prowadząca zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do wnioskowanej kwoty wsparcia i czy zgadzają się aby ustalić kwotę wsparcia w wysokości wnioskowanej czyli 29 389,00 zł. Członkowie Rady nie wnieśli zastrzeżeń. M. Tarczyńska zarządziła głosowanie, a wyniki przedstawiały się następująco:

Liczba głosujących członków Rady: „9”



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

Za przyznaniem kwoty grantu: „9”

Przeciw przyznaniu kwoty grantu: ”0”

- AIILS/1/2022/8 Prowadząca zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do wnioskowanej kwoty wsparcia i czy zgadzają się, aby ustalić kwotę wsparcia w wysokości wnioskowanej, czyli 33 330,00 zł. Członkowie Rady nie wnieśli zastrzeżeń. M. Tarczyńska zarządziła głosowanie, a wyniki przedstawiały się następująco:

Liczba głosujących członków Rady: „9”

Za przyznaniem kwoty grantu: „9”

Przeciw przyznaniu kwoty grantu: ”0”

- AIILS/1/2022/9 Prowadząca zapytała czy członkowie Rady mają jakieś uwagi do wnioskowanej kwoty wsparcia i czy zgadzają się, aby ustalić kwotę wsparcia w wysokości wnioskowanej czyli 33 300,00 zł. Członkowie Rady nie wnieśli zastrzeżeń. M. Tarczyńska zarządziła głosowanie, a wyniki przedstawiały się następująco:

Liczba głosujących członków Rady: „9”

Za przyznaniem kwoty grantu: „9”

Przeciw przyznaniu kwoty grantu: ”0”

Zadania o numerze **AIILS/1/2022/6** i **AIILS/1/2022/8** uzyskało identyczną ilość punktów- 21. Zgodnie z *Procedurą oceny i wyboru Grantobiorców* wyższe miejsce na liście zajmuje zadanie, które otrzymało większą liczbę punktów za kryterium:

- W pierwszej kolejności innowacyjność (kryterium 1.0),
- w drugiej kolejności kompletność dokumentacji konkursowej i uzasadnienia realizacji zadania (kryt. 9.0).

Jeśli kryteria nie wpłyną na uszeregowanie zadań, wyższe miejsce na liście uzyskuje zadanie, które zostało zarejestrowane w rejestrze wniosków w naborze z niższą liczbą porządkową. Obydwa wnioski uzyskały taką samą liczbę punktów w kryterium 1.0 i kryterium 9.0, dlatego wyższe miejsce na liście uzyskuje wniosek z niższą liczbą porządkową tj. AIILS/1/2022/6.

Zadania o numerze **AIILS/1/2022/9** i **AIILS/1/2022/3** uzyskało identyczną ilość punktów- 15. Wyżej na liście będzie zadanie AIILS/1/2022/9, które otrzymało w kryterium 1.0 większą liczbę punktów (3 pkt) niż wniosek AIILS/1/2022/3 (0 pkt.)

Kolejność na liście zadań wybranych przedstawia się następująco:

1. AIILS/1/2022/2 średnia z oceny członków Rady wyniosła – 22 pkt.
2. AIILS/1/2022/6 średnia z oceny członków Rady wyniosła – 21 pkt.
3. AIILS/1/2022/8 średnia z oceny członków Rady wyniosła – 21 pkt.
4. AIILS/1/2022/1 średnia z oceny członków Rady wyniosła – 19 pkt.



„Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie”

5. AIILS/1/2022/4 średnia z oceny członków Rady wyniosła – 18 pkt.
6. AIILS/1/2022/7 średnia z oceny członków Rady wyniosła – 17 pkt.
7. AIILS/1/2022/5 średnia z oceny członków Rady wyniosła – 16 pkt.
8. AIILS/1/2022/9 średnia z oceny członków Rady wyniosła – 15 pkt.
9. AIILS/1/2022/3 średnia z oceny członków Rady wyniosła – 15 pkt.

#### Ad. 4

Przewodnicząca posiedzenia odczytała uchwałę nr 5/2022 oraz listy które stanowią załączniki do uchwały: zał. Nr 1 Listę zadań wybranych do dofinansowania,. Zapytała czy ktoś z członków Rady ma uwagi do uchwały. Żadnych uwag nie było, przewodnicząca zarządziła głosowanie, którego wynik przedstawiał się następująco:

Liczba głosujących członków Rady: 9

Za przyjęciem uchwały: 9

Przeciw przyjęciu uchwały: 0

Przewodnicząca ogłosiła zakończenie oceny i wyboru zadań złożonych w ramach naboru 1/2022/G.

#### Ad.5

Prowadząca posiedzenie zapytała czy ktoś z obecnych ma jakieś zapytania, uwagi i wnioski. Więcej głosów nie było. Prowadząca posiedzenie podziękowała wszystkim za obecność, pracę jaką wykonali członkowie Rady oraz pracownicy biura podczas prowadzenia oceny. Na tym posiedzenie zakończono.

Protokół sporządziła 12.07.2022 r.  
Izabela Pietrzak

Prowadzący posiedzenie